

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Odi/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205808
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Kurimský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121205808.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XXX, XXX XX B., v konaní právne zast.: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, Štúrova 20, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., v konaní právne zast.: JUDr. Juraj Špirko, advokát, Nerudova 6, 040 01 Košice - mestská časť Juh, o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu: E. F. G. trovy konania vo výške 715,25 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 5Odi/4/2021-121 zo dňa 11.03.2022 rozhodol nasledovne:

I. Z r u š u j e oddĺženie žalovaného A. C., nar. XX.XX.XXXX, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 09.12.2020, č. k. 4OdK/300/2020 - 80, zverejneným dňa 15.12.2020 v Obchodnom vestníku.

II. Žalobkyňa má vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania, o ktorých výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Proti vyššie špecifikovanému rozsudku podal žalovaný odvolanie, o ktorom Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 3CoKR/30/2022–160 zo dňa 29.06.2023 rozhodol nasledovne:

I. P o t v r d z u j e rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 5Odi/4/2021-121 zo dňa 11.03.2022.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach nadobudol právoplatnosť dňa 06.09.2023.

3. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

6. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Súd v predmetných rozhodnutiach vyslovili nárok žalobcu na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% (prvoinštančné ako aj odvolacie konanie). Súd preto týmto uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol o výške náhrady trov konania po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie skončilo. Pri určovaní výšky trov súd vychádzal jednak zo spisového materiálu a jednak z podania žalobcu zo dňa 08.09.2023, ktorým si žalobca vyčíslil trovy konania.

9. Trovy konania v tomto prípade predstavujú trovy právneho zastúpenia vo výške 665,75 EUR a zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 49,50 EUR. Trovy konania teda predstavuje suma spolu 715,25 EUR.

10. Trovy právneho zastúpenia boli žalobcovi priznané v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), pričom základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola určená v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky.

11. Trovy právneho zastúpenia predstavujú:

Odmena advokáta

1 x Prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 13.07.2021 (§ 13a vyhlášky).....	83,62 EUR
1 x Písomné podanie na súd – žaloba zo dňa 13.07.2021 (§ 13a vyhlášky).....	83,62 EUR
1 x Písomné podanie na súd – vyjadrenie zo dňa 29.09.2021 (§ 13a vyhlášky).....	83,62 EUR
1 x Účasť na konaní pred súdom – pojednávanie zo dňa 11.03.2022 (§ 13a vyhlášky).....	89,46 EUR
1 x Písomné podanie na súd – vyjadrenie zo dňa 18.05.2023 (§ 13a vyhlášky).....	96,31 EUR

Spolu..... 436,63 EUR

Režijný paušál

3 x Režijný paušál na rok 2021.....	á 10,87 EUR
1 x Režijný paušál na rok 2022.....	11,63 EUR
1 x Režijný paušál na rok 2023.....	12,52 EUR
Spolu.....	56,76 EUR

Náhrada za stratu času

1 x Náhrada za stratu času v súvislosti s pojednávaním konaným dňa 11.03.2022 mimo sídla advokáta za cestu Košice – Prešov a späť (t.j. 2 polhodiny) (§ 17 ods. 1 vyhlášky) á 19,38 EUR	
Spolu	38,76 EUR

Cestovné náhrady

Cestovné náhrady za úkon právnej služby – pojednávanie konané dňa 11.03.2022 (cesta motorovým vozidlom AUDI TT Coup, spotreba 6,4 L/100 km, benzín, Košice – Prešov a späť, 76 km).....	22,64 EUR
---	-----------

Trovy právneho zastúpenia spolu.....	554,79 EUR
Trovy právneho zastúpenia spolu s DPH	665,75 EUR

12. K trovám právneho zastúpenia bola pripočítaná aj DPH vo výške 20 % v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky, nakoľko advokát žalobcu je platcom DPH.

13. Súd podľa § 263 ods. 1 CSP uviedol v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta žalobcu.

14. Žalobca si v podaní zo dňa 08.09.2023 uplatnil trovy konania spolu vo výške 777,79 EUR, avšak súd mu priznal trovy vo výške 715,25 EUR a to z nasledujúcich dôvodov.

15. Žalobca si uplatnil aj náhradu za úkon právnej služby – ďalšia porada s klientom dňa 08.03.2022 a k tomu prislúchajúci režijný paušál. Účelnosť a dôvodnosť ďalšej porady s klientom ako úkonu právnej služby je potrebné hodnotiť v závislosti od toho, či sa v priebehu konania pred súdom objavili také nové a závažné skutočnosti, pre ktoré by bolo uskutočnenie predmetného úkonu nevyhnutné (uznesenie Krajského súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2018, sp. zn. 11S 42/2017). Z predloženého potvrdenia o ďalšej porade však žiadnym spôsobom nevyplýva účel a dôvod takejto porady a ani to, že by sa objavili také skutočnosti, pre ktoré bolo nutné uskutočniť ďalšiu poradu s klientom. V zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii je povinnosťou právneho zástupcu konať s odbornou starostlivosťou a teda je povinnosťou právneho zástupcu oboznámiť klienta napr. s vyjadrením protistrany, s rozhodnutím súdu a pod.. Z pohľadu súdu bola teda táto porada neúčelná a preto náhradu za tento úkon právnej služby ako aj k nemu prislúchajúci režijný paušál súd žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.