

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/125/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7809208391
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7809208391.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne H. Š., nar. X. XX. XXXX, bytom P. XX, B., právne zast. JUDr. Máriou Ďurajovou, advokátkou, Šafárikova 71, Rožňava proti žalovanému O.M.D. KOVO, spol. s r.o. Rožňava, Krátka 567, Brzotín, IČO: 17080941, právne zast. JUDr. Jurajom Dubovským, advokátom, Akademia Hronca 9, Rožňava, v konaní o zaplatenie 1 148,20 Eur s prísl., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 05. 03. 2012 **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

Žalobkyňa návrhom na vydanie predbežného opatrenia doručeným súdu 05. 03. 2012, žiadala, aby súd uložil žalovanému nenakladať, zdržať sa všetkých právnych úkonov týkajúcich sa prevodu nehnuteľností na tretie osoby, vedených na Správe katastra Rožňava na LV č.XXXX, k.ú. E., parcely zapísané v reg. ". evidované na katastrálnej mape takto: parc.č. XXXX/X s výmerou XX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX/X s výmerou XXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX/X s výmerou XXXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX/X s výmerou XXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX/X s výmerou X m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX/X s výmerou XXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX s výmerou XXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX s výmerou XXXX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č. XXXX s výmerou XX m2, zastavané plochy a nádvorja, parc.č.XXXX/X, druh stavby XXX, popis stavby kotolňa, súp.č. XXX, parc.č.XXXX/X, druh stavby XXX, popis stavby kotolňa, súp.č. XXX, parc.č.XXXX/X, druh stavby XXX, popis stavby výrobný sklad, súp.č. XXX, parc.č.XXXX, druh stavby XXX, popis stavby dielňa, súp.č. XXX, parc.č.XXXX, druh stavby XXX, popis stavby dielňa X A. X, súp.č. XXX, parc.č.XXXX, druh stavby XXX, popis stavby TRAFU, súp.č. XXX do vykonateľného rozsudku sp. zn. 4C/125/2009 o zaplatenie 1 148,20 Eur s prísl., vedeného na OS v Rožňave až do preukázateľného vyrovnania dlhov žalovaným vyplývajúcich z právoplatného rozsudku v prospech žalobkyne a žiadala priznať trovy konania.

Uviedla, že na Okresnom súde Rožňava sa vedie súdne konanie a exekučné konanie medzi vyššie označenými účastníkmi konania EX 753/2009 o vypratanie nehnuteľnosti, rozsudok právoplatný 10. 07. 2009, vykonateľný 26. 07. 2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Košice sp. zn. 6Co/127/2009-93 zo dňa 26. 05. 2009 právoplatný 10. 07. 2009. Vec v štádiu exekučného konania vedené Exekútorským úradom, súdnym exekútorom JUDr. Petrom Hodermarským Rožňava na návrh oprávnenej zo dňa 04. 08. 2009. Exekúcia od roku 2009 opakovanými opravnými prostriedkami zo strany žalovanej sa účelovo oddiaľuje. Exekúcia od podania návrhu neukončená, do dnešného dňa žalobkyňa nemá ani objekty, nehnuteľnosti, ani úhradu za nehnuteľnosti. Konanie sp. zn. 4C/125/2009 o zaplatenie 1 148,20 Eur s prísl. po tom ako bola pôvodne vec vedená na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 4C/14/2007, sp. zn. 4C/91/2009. Súd žalobe vyhovel rozsudkom sp. zn. 4C/125/2009 zo dňa 09. 12. 2010 po podanom odvolaní zo strany žalovanej, vec po zrušení veci sa opätovne prejednáva na Okresnom súde Rožňava, opätovne sa vykonáva znalecké dokazovanie, vec od podania žaloby od roku 2007 na škodu žalobkyne stále nerozhodnutá. Od roku 2007 opakovane podávala už dva

návrhy na vydanie predbežného opatrenia. Návrhy, o ktorých bolo rozhodované súdmi, vyvodzovali záver, že neosvedčila svoj nárok tým, že by zo strany žalovanej dochádzalo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jej majetku, ktoré by bolo možné posúdiť predpokladaným výkonom rozhodnutia. Ako vyplynulo zo záveru Krajského súdu v uznesení sp. zn. 4Co/287/2011 zo dňa 23. 08. 2011 žalobkyňa môže podľa vývoja dôkaznej situácie znovu požiadať o nariadenie PO ak osvedčí nárok. Má za to, že je tu celý rad podstatných skutočností, ktorým osvedčuje nárok na vydanie PO. Odhládnuv od skutočností, že od roku 2005, kedy nadobudla v reštitúcii svoje nehnuteľnosti, je postihovaná druhýkrát, nakoľko od ich navrátenia ani takmer po 7 rokoch nemá k dispozícii predmet vlastníckeho práva, stále je obmedzovaná vo svojich vlastníckych právach, nemá ani nehnuteľnosti, nemá ani ekvivalent finančného plnenia. Na jej úkor sa bezdôvodne obohacujú iné subjekty, ktoré majú v moci jej majetok. Je to protiprávne, protizákonné, je to dlhodobý neutržateľný protiprávny stav, ktorý trvá i napriek tomu, že o poskytnutie právnej ochrany žiada štát, súdy, ochrancov práva. Náprava doposiaľ nie je. Skutočnosťou je, že žalovaný tak ako je registrovaný v obchodnom registri, je jeho legitimita len formálna, nakoľko od zákonnej povinnosti premeny slovenskej meny na menu euro doposiaľ si svoju zákonnú povinnosť nesplnil, čo znamená, že po 01. 01. 2009 porušuje táto spoločnosť a jej konatelia svoje povinnosti prinajmenšom vo vzťahu k obchodnému registru, kde nedodržala spoločnosť povinný zápis premeny slovenskej meny na menu euro, t. z. v praxi reálne znižuje svoje hodnoty, ako môže reálne fungovať spoločnosť, keď nemá splnené základné povinnosti pre svoju podnikateľskú činnosť. Žalovaný napriek tomu aktívne vyvíja kroky, aby v exekučnom konaní dosiahol zrušenie farchy z titulu zriadeného záložného exekučného práva, ktoré je zriadené na nehnuteľnosti, ktoré má vo vlastníctve zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. E., vedená Správou katastra Rožňava. V praxi to znamená, že zrušením aj tejto farchy žalovaného nebude už nič brániť v scudzovaní pozemkov, prevodov na iné subjekty. Žalovaný v rozpore so svojimi tvrdeniami, že on vypratol objekty vo vlastníctve žalobkyne a že objekty vo vlastníctve neužíva je účelové, pretože doposiaľ má vedené žalovaný sídlo na adrese nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve žalobkyne. Čo je ďalšie zistenie, tí istí konatelia žalovaného sú konateľmi aj v ďalších iných spoločnostiach s ručením obmedzeným s tým istým sídlom ako v tomto konaní má žalovaný, čo je len a len na jej škodu, že i napriek dovolaniu sa právnej ochrany nevie dosiahnuť zrušenie sídiel týchto spoločností na jej majetku: nehnuteľnosť so s.č. R. XXX, E.. Čo ešte musí urobiť, pokiaľ sa má dovoliť svojich práv, pokiaľ od roku 2005 majetok užívajú na jej úkor cudzie subjekty, čo ešte má urobiť, aby súdu osvedčila, že jej obava je dôvodná, že jej nároky v konečnom dôsledku nebudú uspokojené. Je to aj o zodpovednosti za stav, kedy nebude možné jej nároky v budúcnosti uspokojiť, pretože jej nároky sa rokmi právoplatne nerozhodli, je jej spôsobovaná škoda na majetku, jej majetok sa nezhodnocuje, je v rukách tých, ktorí k nemu nemajú žiadny právny nárok. Nemôže ostať nečinná a už sa nebude nečinne prizerať, ako jej majetok a jej nároky márnym uplynutím času, nerozhodovaním, oddialovaním konania, znižovaním solventnosti právnickej osoby, ostanú neuspokojené práve pre nemajetnosť a neschopnosť plniť si záväzky. Je otázkou času, kedy príde aj o to posledné. Nie sú chránené práva obyčajných osôb, nie je jej poskytovaná dostatočná právna ochrana napriek tomu, že je vlastníkom, ktorý má mať garantované práva a keď ani po rokoch jej nie sú garantované jej vlastnícke práva, má zasiahnuť štát a predbežným opatrením má jej byť poskytnutá ochrana, možnosť domôcť sa jej majetku, voči spoločnosti, ktorá účelovo vytvára protiprávny stav. Je tu tiež obava, že neskôr už nebude možné uspokojiť pohľadávku ani exekučným konaním, lebo výkon bude ohrozený, zbavením sa majetku žalovaným, nebude exekúcia účinnou.

Podľa § 75 ods.1/ O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods.8/ O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení, aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1/ písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 102 ods. 1/ O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Žalobkyňa v tomto konaní podala už dva návrhy na nariadenie predbežného opatrenia.

O prvom návrhu rozhodol súd prvého stupňa tak, že ho zamietol uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/14/2007-204 zo dňa 04. 03. 2009. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS Košice č.k. 6Co/118/2009-216 zo dňa 28. 4. 2009.

O druhom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podanom na súd dňa 28. 2. 2011 súd rozhodol uznesením č.k. 4C/125/2009-150 zo dňa 1. 6. 2011 tak, že ho zamietol. Toto rozhodnutie bolo potvrdené uznesením KS Košice č.k. 4Co/287/2011-172 zo dňa 23. 8. 2011. V odôvodnení tohto uznesenia je uvedené, že je nepochybné, že žalobkyňa neosvedčila svoj nárok tým, že by zo strany žalovaného dochádzalo k takému úkonu, ktorého dôsledkom by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý by bolo možné posúdiť predpokladaným výkonom súdneho rozhodnutia. Neosvedčila tvrdenia, že by žalovaný vykonával úkony, ktorými by znižoval hodnotu svojho majetku, t. j. že by sa snažil previesť tento majetok na iné osoby. Vstupom osvedčenia skutočností rozhodujúcich pre posúdenie nároku žalobkyne a v priebehu konania môže znovu požiadať o nariadenie predbežného opatrenia, ak osvedčí svoj nárok.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania.).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečiť predbežnú (dočasnú) úpravu pomerov účastníkov konania alebo odstrániť riziko ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. I keď rozhodnutie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je rozhodnutím vo veci samej, má pre osoby dotknuté týmto súdnym rozhodnutím závažné dôsledky. V záujme ich právnej istoty zákon predchádza tomu, aby v tej istej veci (o tom istom návrhu na riadenie predbežného opatrenia podanom rovnakým účastníkom konania za nezmenených skutkových okolností) bolo predbežné opatrenie nariadené niekoľkokrát alebo aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia. Tento účel zabezpečuje Občiansky súdny poriadok negatívnou podmienkou konania a to požiadavkou, aby rozhodnutiu nebránila prekážka veci začatej v zmysle § 83 O.s.p. alebo právoplatne rozhodnutej v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. Uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na riadenie predbežného opatrenia vytvára prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 167 ods. 1 O.s.p.), v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh znovu prejednávať. Prekážka rei iudicatae nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia "táto vec" prejednávaná znova. To však platí len potiaľ, pokiaľ je daná "totožnosť veci". Za tú istú vec v zmysle § 159 ods. 3 O.s.p. treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t. j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodnutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, keď bol skutok súdom posúdený po právnej stránke nesprávne alebo neúplne. Pokiaľ po vydaní uznesenia zamietajúceho návrh na nariadenie predbežného opatrenia nedôjde k zmene pomerov (k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie), zakladá už právoplatné rozhodnutie zamietajúce návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci rozhodnutej (§ 159 ods. 3 O.s.p.) a súd nemôže rozhodnúť o novom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Súd v zmysle ust. § 103 O.s.p. skúmal, či v konaní nie je daný taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a ktorý bráni vecnému prejednaniu podaného návrhu. Porovnaním obsahu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28. 2. 2011 a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5. 3. 2012 zistil, že v oboch prípadoch boli návrhy na nariadenie predbežného opatrenia uplatnené s odkazom na rovnaké skutkové tvrdenia. Žalobkyňa neskorší návrh na nariadenie predbežného opatrenia doplnila len o dielčie tvrdenia, ktoré na nariadenie predbežného opatrenia nemajú vplyv.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade je daná prekážka veci rozhodnutej, pretože nový návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 5. 3. 2012 je čo do skutkových okolností aj dôvodov na vydanie predbežného opatrenia totožný s predchádzajúcim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.