

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611212627
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611212627.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu CBA Slovakia, s.r.o., IČO: 36620319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, zast. JUDr. Alexander Filo, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Herza 12, 984 01 Lučenec proti žalovanej M. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XXX, XXX XX H., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie 147,21 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

S ch v a ľ u j e z mier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaná M. F., A. XX.XX.XXXX sa z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi CBA Slovakia, s.r.o., IČO: 36 620 319, so sídlom Dukelských hrdinov 2, Lučenec 147,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 02.03.2010 do zaplatenia a trovy konania 67,97 Eur s tým, že istinu s príslušenstvom a trovy konania zaplatí v splátkach 15,- Eur mesačne počnúc od 01.10.2012 a splátky bude zasielať na účet žalobcu vždy najneskôr do posledného dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 08.09.2011 proti žalovaným X/ M. F., X/ X. L., X/ G. I. žalobu o zaplatenie 449,72 Eur s príslušenstvom. Navrhol zaviazat' M. F. na zaplatenie 147,21 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 02.03.2010 do zaplatenia, žalovanú 2/ X. L. na zaplatenie 151,02 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 11.02.2010 do zaplatenia a žalovanú 3/ G. I. na zaplatenie 151,49 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc od 04.03.2010 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 10Cpr/1/2011-31 zo dňa 14.10.2011.

Platobný rozkaz voči X. L. a G. I. nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2011. Proti platobnému rozkazu podala odpor M. F..

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p. ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Platobný rozkaz bol v súlade § 174 ods. 2 O.s.p. zrušený voči M. F..

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.03.2012, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu a žalovaná M. F..

Pred otvorením pojednávania žalobca a žalovaná navrhli schváliť zmier v takom znení ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora, zapísaného v registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p. ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverenú hotovosť, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo inú hodnotu určenú na obeh alebo obrát, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

Zmier účastníci konania uzavreli v súlade s hmotným právom, na ktoré súd poukazuje vyššie, preto bol schválený podľa § 99 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 146 ods. ods. 1 písmeno b) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Účastníci konania uzavreli zmier aj ohľadne trov konania, preto bol schválený tak ako to vyplýva z výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiernu nie je prípustné odvolanie podľa § 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.