

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/80/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2109011578  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2109011578.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 03. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 285 písm. b/ Tr. por. súd

obžalovaného P. U., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom  
W., M. X.. S. XXXX/X,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava sp. zn. 2Pv 1245/06 zo dňa 24. 09. 2009 pre skutok,

ž e

v čase o 11.00 hod. dňa 15. júna 2006 v S. na ulici J. X. XXXX/XX zazvonil na zvonček bytu, kde býval H. U. s rodinou, u ktorých sa práve nachádzala P.. B. U., ktorá na zvonenie dvere bytu otvorila, na čo P. U. položil medzi dvere a prah dverí nohu, jednou nohou vtlačil dvere dnu a druhou rukou vtlačil do chodby bytu P.. B. U., vošiel do bytu, kde uviedol, že je nový majiteľ bytu a chce vedieť, kedy sa H. U. vysťahuje, ale keď zistil, že tento sa v byte nenachádza, z bytu odišiel,

t e d a m a l

neoprávnene vniknúť do obydlia iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

o s l o b o d z u j e ,

lebo skutok nie je trestným činom.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava po opakovanom zrušení rozsudku Krajským súdom v Trnave sp. zn. 3To 13/2012 zo dňa 28. 02. 2012 trestnú vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku.

Krajský súd v Trnave vo svojom odôvodnení v uznesení zo dňa 03. 05. 2011 uviedol, že považuje za preukázané, že obžalovaný dňa 15. 06. 2006 v čase asi o 11.00 hod vošiel do bytu, kde býval H. U. s

manželkou a dieťaťom a to tým spôsobom, keď mu otvorila P. B. U. - matka H. U., tak položil medzi dvere a prah dverí nohu, jednou nohou tlačil dvere dnu, rukou vtláčil do chodby P. B. U., vošiel do bytu, povedal, že je nový majiteľ bytu a chcel vedieť, kedy sa H. U. vysťahuje. Z ďalších dokladov vyplýva, že dňa 12. 05. 2006 sa konala v Aukčnom dome s. r. o. Trnava dražba bytu súpisné číslo 6476 v Trnave na ul. U. X. č. XX, pričom navrhovateľom bolo Bytové družstvo so sídlom v Trnave ako záložný veriteľ, na druhej strane vlastníkmí bytu H. U. a U. U., pričom právnym dôvodom dobrovoľnej dražby bol výkon záložného práva v zmysle § 15 zák. č. 182/1993 Z. z. o bytoch a nebytových priestoroch v znení neskorších predpisov. Dňa 16. 05. 2006 vydražiteľ G. P. Q. zaplatil sumu dosiahnutú vydražením v plnej výške a stal sa tak týmto momentom vlastníkom uvedeného bytu v zmysle § 27 ods. 1 zák. č. 527/2002 Z. z. Obhajobou vlastníkov bytu - poškodených H. U. a U. U. je skutočnosť, že o dražbe nevedeli, neinformovalo ich ani Bytové družstvo so sídlom v Trnave, dôvodom dražby bola skutočnosť, že vlastníci bytu manželia U. mali dlh za poskytnutie služieb spojených s užívaním bytu, pričom nereagovali ani na upomienku. Je zrejmé, že cena bytu bola určená znaleckým posudkom, pričom manželia U. umožnili znalcovi ohliadku bytu. Podaním zo dňa 06. 06. 2006 vyzval vlastníci bytu G. P. Q. manželov U., aby byt opustili. Vzhľadom na tieto skutočnosti ako aj vzhľadom na vyjadrenie svedka H. U. na hlavnom pojednávaní dňa 16. 04. 2010 sa zatiaľ javí, že manželia Jaurovi si boli vedomí svojich dlhov a vedeli o tom, že byt bol daný do dražby, pričom vydražiteľom sa stal G. P. Q..

V zmysle pokynov Krajského súdu v Trnave súd doplnil dokazovanie a zistil, že manželia U. si boli vedomí dlhu spojeného s užívaním bytu ako aj, že ich byt bol daný do dražby, tiež preberali zásielky z Aukčného domu s. r. o. Trnava.

Podľa názoru súdu II. stupňa zaplacením kúpnej ceny bytu dňa 16. 05. 2006 sa stal vlastníkom bytu G. P. Q.. Dňa 06. 06. 2006 vyzval vlastníci bytu G. P. Q. manželov U., aby byt opustili. Vlastníctvo k bytu stratili dňom 16. 05. 2006 a s nastupujúcim vlastníkom nemali platnú nájomnú zmluvu. V tom čase už neboli oprávnenými užívateľmi bytu a nerešpektovali daný právny stav.

Je zrejmé, že obžalovaný do bytu vstúpil na základe predchádzajúcej dohody s vlastníkom bytu Ing. P. Q. a jeho úlohou bolo zistiť, kedy sa predchádzajúci vlastníci z bytu vysťahujú.

Obžalovaný P. U. na hlavnom pojednávaní dňa 30. 03. 2012 uviedol, že svedok N. U. krivo vypovedal, že ho nevidel od skutku, ktorý mu je kladený za vinu a to pri rekognícii, potom však vypovedal, že ho videl za prítomnosti právnej zástupkyne a polície. Poškodení nevedeli akým spôsobom ho majú poškodiť a preto vypovedali účelovo. Zo spáchania skutku sa cíti byť v plnom rozsahu nevinným.

Poškodený H. U. na hlavnom pojednávaní dňa 30. 03. 2012 uviedol, že on nikdy neprebral žiadnu zásielku a o dražbe nevedel, až po príchode Q., keď mu zamával listom vlastníctva sa to dozvedel. Podľa jeho názoru užívateľské právo na byt prechádza na nového vlastníka až po odovzdaní predmetu dražby novému vlastníkovi, spíše sa zápisnica, ktorú podpíšu aj predchádzajúci vlastníci. Uvedená povinnosť nebola splnená a užívateľské právo na Q. neprešlo. Navrhoval už na prokuratúre, aby násilné vysťahovanie z bytu bolo vykonané ako trestný čin spáchaný skupinou Q., U., O. a aby boli obvinení všetci traja ako organizovaná skupina, inak keď sa jednotlivé skutky budú posudzovať oddelene ako samostatné trestné činy nemôže to byť úspešné. Pôvodne to vyšetrovateľ aj tak urobil a obvinil všetkých troch ako organizovanú skupinu (návodcom Q.). Do tejto trestnej veci by podľa neho vnieslo svetlo aj rozhodnutie, ktoré podal proti Bytovému družstvu Trnava o neplatnosť dražby, kde doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Objektom trestného činu v zmysle ustanovenia § 194 Tr. zák. je domová sloboda. Je chránený akýkoľvek oprávnený užívateľ domu alebo bytu, nielen vlastníci, a to proti komukoľvek. Užívateľ domu alebo bytu, je chránený aj proti vlastníkovi, ale musí ísť o oprávneného užívateľa domu alebo bytu.

Konanie obžalovaného P. U. tak ako je uvedené v skutkovej vete z hľadiska subjektívnej stránky nenapĺňa znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu a z hľadiska objektívneho posúdenia sa žalovaného trestného činu obžalovaný nedopustil, manželia U. neboli oprávnenými užívateľmi bytu.

K oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. b/ Tr. por. prichádza vtedy, ak sa skutkový dej uvedený v obžalobe síce stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty trestného činu. Nenaplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu môže spočívať v tom, že chýbajú objektívne alebo subjektívne znaky.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, a to do 15 dní od jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudku smeruje.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.