

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11P/7/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200349
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712200349.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, vo veci starostlivosti o maloletú U. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č. Č.. XX, S..Č.. H. I. N. P., F. X, XXX XX N. P., zastúpenú E. Č. ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky U. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Č. XX a otca P. Š., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Č. XX, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou U. Š., nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť v H. I. Q. N. P., F. Č.. X, XXX XX N. P..

Matka maloletého dieťaťa U. Š., nar. XX.X.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej U. Š., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet H.Č. I. Q. N. P., F. Č.. X, XXX XX N. P..

Otec maloletého dieťaťa P. Š., nar. X.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu na výživu maloletej U. Š., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené maloleté dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet H. I. Q. N. P., F. Č.. X, XXX XX N. P..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina návrhom podaným 10.1.2012 požiadal súd o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou U. Š., nar. XX.X.XXXX s tým, že táto sa bude realizovať v H. I. Q. N. P., kde sa maloletá U. už nachádza na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Zvolen č.k. 11P/38/2011-45 zo dňa 8.10.2011. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že maloletá U. pred vydaním predbežného opatrenia, ktorým bola umiestnená do H. I. Q. N. P. žila s otcom v poschodovom rodinnom dome, zariadenie domu bolo základné, hygiena na nižšej úrovni. Nad maloletou U. bol nariadený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen dohľad, ktorý však plnil svoj účel len na začiatku. Následne sa správanie maloletej U. zhoršilo. Koncom školského roka 2010/2011 bolo ich úradu oznámené, že maloletá Jana začala predčasne sexuálne žiť s dospelými mužmi, čo potvrdila aj správa zo školy. Maloletá U. prisľúbila nápravu, rovnako prisľúbila ukončenie vzťahu s uvedenými mužmi s tým, že sa bude venovať len učeniu, lebo sa má zúčastniť komisionálnych skúšok. Dňa 24.8.2011 pri prehodnotení plánu výchovného opatrenia sa otec vyjadril, že už naďalej nie je schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú U., lebo ho prestáva poslúchať. Maloletá U. komisionálne skúšky nezvládla a opakuje ročník. Otec nezvládal starostlivosť o maloletú U., čoho dôkazom boli

zhoršujúce sa výsledky v škole a jej predčasný sexuálny život, ktorý otec nebol schopný ustriechnuť. V súčasnosti sa maloletá U. nachádza v H. I. Q. N.I. P.. V zariadení prosperuje a pre jej ďalší priaznivý vývin je potrebné stabilné a pevné prostredie.

Podľa § 157 ods.3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú práva odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 54 ods.2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods.5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným

počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

S prihliadnutím na to, že účastníci konania sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali práva odvolania proti rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.