

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/57/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010127  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512010127.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvinenému C. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom L., U. ul. č. XXX/XX, na slobode, trestne stíhaného pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) podľa § 353 zákona č. 301/2005 Z. z., Trestný poriadok, (ďalej len „Trestný poriadok“) v znení neskorších zmien a doplnkov, dňa 30. marca 2012 vydáva t e n t o

### rozhodol:

Obvinený: C. N. Á. Q. D. X., nar. XX.XX.XXXX v M.,  
trvale bytom L., U. ul. č. XXX/XX, na slobode,

je vinný, že

1.) dňa 01.07.2011 v čase o 22.30 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, po miestnych komunikáciách ulíc Hurbanova a Dolná štvrť v Myjave, kde bol zastavený hliadkou OO PZ v Myjave, kedy pri kontrole nepredložil doklady na vedenie vozidla, predpísané zákonom, na mieste bol podrobený dychovej skúške s výsledkom merania 0,27 mg/l alkoholu v dychu

a následne dňa 20.07.2011 v čase o 08.30 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, po ceste III/499029, ulica M.R.Štefánika a následne po ceste II/581 ulica Pažického, smerom do obce Myjava, časť Turá Lúka, kde bol zastavený hliadkou OO PZ v Myjave, kedy pri kontrole nepredložil doklady na vedenie vozidla, predpísané zákonom, a bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom

a následne dňa 09.07.2011 v čase o 22.15 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, po miestnych komunikáciách ulíc Jánošíkova a 8.apríla v Myjave, kde bol prenasledovaný hliadkou OO PZ v Myjave, kedy menovaný s vozidlom následne zastavil na parkovisku ulice 8.apríla, pričom bol bezprostredne po zastavení vozidla kontrolovaný hliadkou OO PZ v Myjave, kedy pri kontrole nepredložil doklady na vedenie vozidla, predpísané zákonom, a na mieste bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom

a následne dňa 08.08.2011 v čase o 20.15 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, po ceste II/499 ulica Brezovská v Myjave smerom do obce Polianka, kde bol prenasledovaný hliadkou OO PZ v Myjave a po zastavení jeho vozidla následne kontrolovaný hliadkou OO PZ v Myjave, kedy pri kontrole nepredložil doklady na vedenie vozidla, predpísané zákonom, a na mieste bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,64 mg/l alkoholu v dychu

a následne dňa 26.08.2011 v čase o 15.45 hod. viedol svoje osobné motorové vozidlo značky Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, po ceste III/581002, ulica Staromyjavská v Myjave smerom od obce Brestovec, pričom bol prenasledovaný hliadkou OO PZ v Myjave až do PKO Trnovce, kde po zastavení vozidla bol následne kontrolovaný hliadkou OO PZ v Myjave, kedy pri kontrole nepredložil doklady na vedenie

vozidla, predpísané zákonom, a na mieste bol podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,44 mg/l alkoholu v dychu

a vo všetkých uvedených prípadoch bolo zistené, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a viackrát viedol motorové vozidlo i napriek tomu, že mu v tom čase bol trestným rozkazom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 2T/4/2010-41 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 3 (troch) rokov, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2010 a zároveň mu v tom čase bola rozhodnutím o priestupku správneho orgánu Okresného dopravného inšpektorátu v Myjave č.p. ORP-62/DI-MY-2009 zo dňa 13.05.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.05.2009, uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov,

2.) dňa 27.11.2011 v čase o 14.55 hod., viedol v meste Myjava po miestnej komunikácii ul. Jablonskej smerom jazdy k sídlisku Kamenné, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Favorit, EČV: L.-XXXAJ, napriek tomu, že mal v tom čase uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 (troch) rokov, čo vyplynulo z trestného rozkazu č.k. 2T/4/2010-41, vydaného dňa 29.01.2010 Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.02.2010 a súčasne aj maril výkon rozhodnutia o priestupku, vydaný správnym orgánom Okresného dopravného inšpektorátu Myjava, č.p. ORP-62/P-DI-MY-2009, ktorý mu uložil sankciu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 40 (štyridsať) mesiacov a ktorý začal plynúť dňom nadobudnutia právoplatnosti 13.05.2009,

t e d a

v bode 1.) maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2.) maril výkon rozhodnutia súdu a orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu a štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1.) pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

v bode 2.) prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku sa obvinenému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 6 /šesť/ rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody a treste zákazu činnosti uložený obvinenému Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.12.2012, č. k. 1T/123/2011 - 70, právoplatný dňa 21.12.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

## **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.