

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311205888  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5311205888.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: U. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, zastúpený splnomocneným zástupcom Stilo, s. r. o., so sídlom Čadca, ul. Palárikova č. 83, IČO: 36 863 203, proti odporcom: 1/ E. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, 2/ X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, 3/ W. M., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, 4/ U. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. č. XXX, o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, odvolaní odporcu 1/ proti rozsudku Okresného súdu Čadca zo dňa 23. augusta 2011 č. k. 6C/127/2011-25, takto

### rozhodol:

rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej určil, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 16. 03. 2010 pod č. V 503/2010 a ktorou odporca 1/ E. U. previedol spoluvlastnícky podiel 50/1200 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., a to parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup>, KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F. na odporcu 4/ je neplatná a vo výroku trovách konania **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a** ďalšie konanie.

V časti, ktorej súd určil, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 16. 03. 2010 pod č. V 503/2010 a ktorou odporca 2/ X. V. previedol spoluvlastnícky podiel 50/400 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., a to parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup> a KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F. na odporcu 4/ je neplatná a v časti, ktorej súd určil, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 16. 03. 2010 pod č. V 503/2010 a ktorou odporkyňa 3/ W. M. previedla spoluvlastnícky podiel 1/16 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., a to parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup> a KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup> zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F. na odporcu 4/ je neplatná, zostáva rozsudok okresného súdu **n e d o t k n u t ý**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zo dňa 23. 08. 2011 č.k. 6C/127/2011-25 Okresný súd v Čadci určil, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 16. 03. 2010 pod č. V 503/2010 a ktorou odporca 1/ E. U. previedol spoluvlastnícky podiel 50/1200 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., a to parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup>, KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup>, odporca X. V. previedol spoluvlastnícky podiel 50/400 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., a to parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup> a KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup>, odporkyňa 3/ W. M. previedla spoluvlastnícky podiel 1/16 k nehnuteľnostiam v kat. úz. F., parc. KNE č. 9869/2 - trvalé trávne porasty o výmere 77 m<sup>2</sup> a KNE č. 9869/4 - trvalé trávne porasty o výmere 7762 m<sup>2</sup>, zapísané na LV č. XXXX pre kat. úz. F. na odporcu 4/, je neplatná. Odporcov 1/ až 4/ zaviazal k povinnosti solidárne hradiť navrhovateľovi trovy konania včítane trov právneho zastúpenia vo výške 813,39 eur do 3 dní po právoplatnosti rozsudku na účet spoločnosti Stilo, s. r. o., so sídlom Palárikova č. 83, 022 01 Čadca, v zastúpení konateľom a advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, vedený v F. F., a. s., pobočka I., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XX/XXXX.

Konštatoval, že odporcovia 1/ až 4/ vo svojich vyjadreniach k návrhu, ktorým sa navrhovateľ dovoľáva relatívnej neplatnosti právneho úkonu ani nepopierajú, že neponúkli spoluvlastníkovi, t. j. navrhovateľovi, svoje spoluvlastnícke podiely v súlade s jeho predkupným právom a previedli svoje spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach KNE č. 9869/2 a KNE č. 9869/4 zmluvou zo dňa 16. 03. 2010, ktorej vklad bol povolený pod č. V 503/2010 na odporcu 4/. Okrem toho odporcovia 1/ až 3/ nie sú v takom blízkom vzťahu k odporcovi 4/ ako má na mysli ust. § 116 a § 117 Občianskeho zákonníka. Prevod spoluvlastníckych podielov v predmetných nehnuteľnostiach preto odporcami 1/ až 3/ na odporcu 4/ nie je v zmysle zákona považovaný za prevod blízky osobám.

Vzhľadom na dovolanie sa relatívnej neplatnosti, resp. uplatňovanie si návrhom v tomto konaní relatívnej neplatnosti právneho úkonu navrhovateľom súd považoval z týchto dôvodov právny úkon, zmluvu o prevode nehnuteľností zo dňa 16. 03. 2010, ktorej vklad bol povolený pod č. V 503/2010 Správou katastra v Čadci, za právny úkon neplatný v zmysle § 40a Občianskeho zákonníka, a preto návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný a v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) mal právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie a bránenie svojho práva proti neúspešným účastníkom. V konaní mu súd priznal trovy konania z titulu zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastupovania advokátom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca 1/.

V odvolaní uviedol, že v zmysle uznesenia Okresného súdu v Čadci sp. zn. 6C/127/2011 zo dňa 18. 07. 2011 podal dňa 01. 08. 2011 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, na ktorom sa chcel osobne zúčastniť. Súd rozhodol bez jeho účasti, hoci sa tohto práva osobne nevzdal, tým mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Svoju neprítomnosť ospravedlnil lekárskeho potvrdením dňa 23. 08. 2011, nakoľko mu zdravotný stav neumožnil zúčastniť sa na pojednávaní. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozhodnutie a vrátil vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšej časti odvolania uviedol, že v zmysle kúpnej zmluvy zo dňa 26. 02. 2010 bol podielovým vlastníkom parc. E KN č. 9869/2 o výmere 77 m<sup>2</sup> - trvalé trávne porasty a parc. E KN č. 9869/4 o výmere 7762 m<sup>2</sup> - trvalé trávne porasty evidované na LV č. XXXX. Tvrdil, že s predmetom kúpy mal plné právo disponovať a právne úkony boli vykonané v súlade s platnou legislatívou. Podľa odporcu 1/ k porušeniu ust. § 140 Občianskeho zákonníka nedošlo, nakoľko v zmysle § 116 Občianskeho zákonníka blízku osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú. Predmetné parcely boli prevedené odporcovi 4/ v zmysle kúpnej zmluvy, nakoľko existuje medzi nimi blízky vzťah, z ktorého je možné vyvodiť, že ujmu ktorémukolvek z nich dôvodne vzájomne pociťujú ako vlastnú. Je invalidným dôchodcom a osobou s ťažkým zdravotným postihnutím pohybového aparátu. Nie je schopný sa samostatne premiestňovať a navštevovať zdravotnícke zariadenia v blízkom okolí a vzhľadom na jeho vek 76 rokov nie je ani prognóza jeho zlepšenia. Parcely previedol na uvedené osoby z dôvodu, že ho odporca 4/ pravidelne navštevuje, pomáha mu pri rozličných prácach a zabezpečuje jeho transport do zdravotníckych zariadení, taktiež mu donáša aj stravu. V zmysle zákona, ujmu ktorú má dôvodne pociťuje ako vlastnú ujmu. Podľa odporcu 1/ súd vo svojom rozhodnutí dostatočne nepreskúmal uvedenú skutočnosť a nedostatočne zistil skutkový stav. Túto skutočnosť o ich blízkom vzťahu môžu potvrdiť susedia, prípadne pracovníčka Obecného úradu v Staškove pani L. V..

Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní rozhodol tak, že určí, že kúpna zmluva, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 16. 03. 2010 pod č. V 503/2010 je platná a účinná a návrh o neplatnosť predmetnej zmluvy vo vzťahu k odporcovi sa v plnom rozsahu zamietá.

Podanie odporcu 4/ označené ako „Odvolanie vo veci neplatnosti zmluvy“ považoval odvolací súd s ohľadom na jeho obsah (§ 41 ods. 2 O. s. p.) za vyjadrenie k odvolaniu odporcu 1/.

Odporca uviedol, že súhlasí, aby bola možnosť zúčastnenia sa všetkých odporcov na prejednávaní prípadu. Považoval odvolanie odporcu 1/ za pravdivé. Tvrdil, že bez jeho pomoci a služieb (zabezpečovanie stravy kvôli zdravotnému stavu) by sa odporca 1/ nemohol zaobísť. Navrhovateľ nechová žiadne hospodárske zvieratá, aby mohol poskytovať odporcovi 1/ to čo potrebuje. Nehnutelnosti chce navrhovateľ len kvôli tomu, aby ich dom obrastal trnami. Nachádzajú sa tam aj ďalšie nehnuteľnosti, ktoré chcú ostatní vlastníci predať, ale tieto navrhovateľ nechce. Je to človek s veľmi zlými vlastnosťami, ktorý nemá dobrú povesť. Tieto nehnuteľnosti už užíval aj za života matky odporcu 1/, ktoré mal v prenájme a ktorá je už 25 rokov nebohá. Súrodenci odporcu 1/ majú tam rovnaký podiel ako kúpil odporca 4/ a oni by to tiež veľmi radi predali. Nevie z akého dôvodu to navrhovateľ nechce kúpiť. On mu ako spoluvlastník na to súhlas dá. Nebude však nikdy súhlasiť v prípade neplatnosti uvedenej zmluvy, aby to on mohol kúpiť od uvedených odporcov.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu 1/ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu navrhol rozsudok súdu I. stupňa potvrdiť a odporcu zaviazať nahradiť navrhovateľovi aj trovy odvolacieho konania z titulu právneho zastupovania advokátom.

K námietke odporcu 1/, týkajúcej sa údajného odňatia možnosti konať pred súdom navrhovateľ uviedol, že súd I. stupňa vytýčil vo veci pojednávanie na deň 23. 08. 2011. O tomto termíne mal odporca 1/ vedomosť prostredníctvom vykázaného doručenia predvolania na daný termín pojednávania. Nebránilo mu preto nič v tom, aby sa ústneho pojednávania zúčastnil a vyjadril sa k predmetu sporu. Pokiaľ mal odporca 1/ vážny dôvod, ktorý by mu bránil zúčastniť sa pojednávania, mal možnosť z dôležitého dôvodu ospravedlniť svoju neprítomnosť a požiadať súd o odročenie pojednávania na iný termín, prípadne keďže odporca 1/ tvrdí, že jeho nepriaznivý zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa pojednávania, mal možnosť dať sa zastúpiť buď právne alebo prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Odporca 1/ ani jednu z uvedených možností neuplatnil, preto je nedôvodné, aby bol kvôli nečinnosti účastníka spochybňovaný postup prvostupňového súdu, ktorý postupoval v súlade s procesnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku. Podľa navrhovateľa podanie odvolania zo strany odporcu je účelovým konaním s cieľom nehospodárne odďaľovať právoplatné rozhodnutie vo veci.

Ďalej sa navrhovateľ nestotožnil s tvrdením odporcu 1/ v tom smere, že mal právo disponovať s predmetom spornej kúpnej zmluvy a právne úkony boli vykonávané v súlade s platnou legislatívou. V prejednávaní veci mal prvostupňový súd nepochybne preukázané (výpoveďami odporcov 2/ a 3/, a taktiež z vyjadrenia odporcu 1/), že odporcovia 1/ až 3/ ako prevodcovia spoluvlastníckych podielov neponúkli predmetné spoluvlastnícke podiely navrhovateľovi ako podielovému spoluvlastníkovi, čím porušili zákonné predkupné právo navrhovateľa ako podielového spoluvlastníka, ktorý mal záujem predmetné podiely odkúpiť. K tvrdeniu odporcu 1/ o blízkom vzťahu s odporcom 4/, z ktorého je možné vyvodiť, že ujmu ktoréhokoľvek z nich dôvodne vzájomne pociťujú ako vlastnú navrhovateľ uviedol, že občasná návšteva alebo pomoc pri transporte do zdravotníckeho zariadenia nie je takýmto vzťahom. Nestačí iba samotné vyhlásenie, že osoba pociťuje ujmu inej osoby ako svoju vlastnú. Aby mohlo byť takéto vyhlásenie akceptované, musí byť založené na objektívnych skutočnostiach a dôvodoch.

Z týchto skutočností jednoznačne vyplýva, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď mal nepochybne spôsobom preukázané, že predtým ako odporcovia 1/, 2/, 3/ previedli svoje spoluvlastnícke podiely na odporcu 4/ neponúkli navrhovateľovi ako podielovému spoluvlastníkovi svoje spoluvlastnícke podiely na predaj. Došlo tým k porušeniu ust. § 140 Občianskeho zákonníka a kúpna zmluva je neplatná podľa § 40a Občianskeho zákonníka.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené ust. § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, 2 O. s. p.) z nasledovných dôvodov:

Odporca 1/ v odvolaní proti rozsudku okresného súdu v prvom rade namietal, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Tvrdil, že v zmysle uznesenia Okresného súdu v Čadci sp. zn.

6C/127/2011 zo dňa 18. 07. 2011 podal dňa 01. 08. 2011 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania, na ktorom sa chce osobne zúčastniť. Súd však rozhodol bez jeho účasti, hoci sa tohto práva osobne nevzdal. Svoju neprítomnosť ospravedlnil lekárskeym potvrdením dňa 23. 08. 2011, nakoľko mu zdravotný stav neumožnil zúčastniť sa na pojednávaní.

Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že na deň 23. 08. 2011 o 09.30 hod okresný súd nariadil pojednávanie. Odporcovi 1/ v tejto súvislosti doručil predvolanie, návrh na začatie konania a uznesenie zo dňa 13. 07. 2011 č. k. 6C/127/2011-12. V rámci uznesenia okrem iného uložil odporcovi 1/, aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia k veci písomne vyjadril a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení (§ 114 ods. 3 prvá veta O. s. p.). Tiež vyzval odporcu 1/, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vyjadril, či súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania, alebo sa výslovne práva na verejné prejednávanie veci vzdáva (§ 115a O. s. p.). Písomnosti odporca 1/ prevzal dňa 19. 07. 2011.

Podaním došlým súdu dňa 03. 08. 2011 odporca 1/ sa k návrhu navrhovateľa písomne vyjadril v tom smere, že uplatňovaný návrh v celom rozsahu neuznáva a nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. V súvislosti s vecou uviedol aj to, že je invalidným dôchodcom a osobou s ťažkým zdravotným postihnutím pohybového aparátu. Nie je schopný sa samostatne premiestňovať a navštevovať zdravotnícke zariadenia v blízkom okolí a vzhľadom na jeho vek 76 rokov nie je ani prognóza jeho zlepšenia.

Podľa zápisnice o pojednávaní zo dňa 23. 08. 2011 samosudkyňa po otvorení pojednávania a zistení prítomnosti predvolaných osôb konštatovala, že sa nedostavil odporca 1/, ktorý má doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' neospravedlnil. Súd preto vyhlásil uznesenie, na základe ktorého podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával v neprítomnosti odporcu 1/.

Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že dňa 23. 08. 2011, teda v deň súdneho pojednávania, o 10.20 hod došlo na súd podanie - lekárska správa-nález vystavený MUDr. C. M., všeobecným lekárom pre dospelých, ambulancia F.. Podľa tejto lekárskej správy zdravotný stav odporcu 1/ toho času nedovoľuje zúčastniť sa úradného jednanja na Okresnom súde v Čadci.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporca 1/ v písomnom vyjadrení k návrhu uvádzal, že uplatňovaný návrh neuznáva a nesúhlasí s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Na pojednávanie nariadené súdom na deň 23. 08. 2011 sa odporca 1/ nedostavil z dôvodu, že jeho zdravotný stav mu nedovoľuje zúčastniť sa pojednávania pred súdom, avšak okrem zaslania lekárskej správy neuviedol odporca 1/ či žiada pojednávanie odročiť alebo súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcu 1/ a jeho písomné vyjadrenie zo dňa 03. 08. 2011 považoval za vyjadrenie sa účastníka konania k predmetu sporu.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým účastníkovi konania znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré mu dáva Občiansky súdny poriadok.

Podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadríť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Občiansky súdny poriadok Ústavou zaručené právo osobnej prítomnosti na súdnom konaní zabezpečuje tak, že ukladá súdu, ak zákon neustanovuje inak, nariadiť na prejednanie veci samej pojednávanie a predvolať naň účastníkov konania (§ 115 ods. 1 O. s. p.), a to tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať. Ak súd nariadi pojednávanie, môže vec prejednať v neprítomnosti riadne predvolaného účastníka len vtedy, ak účastník nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania (§ 101 ods. 2 O. s. p.).

Riadne predvolaný účastník môže požiadať súd, aby z dôležitého dôvodu nariadené pojednávanie odročil. V zmysle konštantnej judikatúry nestačí na odročenie pojednávania také podanie účastníka, ktoré obsahuje len ospravedlnenie neúčasti účastníka na pojednávaní. Ospravedlnenie neprítomnosti účastníka na konaní nie je bez ďalšieho žiadosťou o odročenie pojednávania v zmysle ust. § 101 ods. 2 O. s. p. Každé podanie účastníka sa posudzuje podľa svojho obsahu, nie podľa formálneho označenia. Ak teda podanie bude označené ako ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, avšak z obsahu tohto podania bude zrejmé, že účastník zároveň požiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, bude súd aplikovať ustanovenia o odročení pojednávania. Naopak, ak podanie bude označené ako žiadosť o odročenie pojednávania a nebude obsahovať riadny dôvod, pre ktorý účastník o odročenie žiada, ale len ospravedlnenie svojej neúčasti, môže súd aplikovať ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a uznesením nariadiť pojednávanie bez prítomnosti tohto účastníka.

V preskúmvanej veci podľa odvolacieho súdu z obsahu zápisnice o pojednávaní nevyplývalo, že by bola súdu v deň pojednávania či počas neho doručená lekárska správa týkajúca sa zdravotného stavu odporcu 1/. Tiež nie je zjavné ani v ktorom čase k predloženiu došlo s ohľadom na to, že v zápisnici o pojednávaní sa neuvádza, kedy došlo ku skončeniu pojednávania. Uvádza sa totiž len začiatok pojednávania a to 09.30 hod. Vychádzajúc však z odôvodnenia súdneho rozhodnutia bol odvolací súd toho názoru, že okresný súd sa počas súdneho pojednávania oboznámil s predloženou lekárskou správou týkajúcou sa odporcu 1/. Ak by totiž túto správu okresný súd neobdržal nemal dôvod uvádzať jej obsah v odôvodnení rozhodnutia. Okresný súd lekársku správu neakceptoval, pretože okrem nej neuviedol odporcu 1/ či žiada pojednávanie odročiť alebo súhlasí, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Podľa odvolacieho súdu lekárska správa hodnoverne preukazuje nemožnosť odporcu 1/ zúčastniť sa uvedeného dňa pojednávania pre zdravotný stav a táto skutočnosť bola dostatočným dôvodom pre odročenie pojednávania. Bolo by príliš formalistickým vyžadovať v tomto prípade aj osobitnú žiadosť o odročenie pojednávania. Navyše z vyjadrenia odporcu 1/ k návrhu na začatie konania vyplývalo i to, že tento má 76 rokov a je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím pohybového aparátu. Muselo byť preto okresnému súdu už pred začatím pojednávania zrejmé, že sa odporcu 1/ nebude môcť pojednávanie osobne zúčastniť a predložená lekárska správa bola len potvrdením tohto stavu.

V tomto postupe okresného súdu videl odvolací súd pochybenie, ktoré malo za následok odňatie možnosti odporcovi 1/ konať pred súdom. V tejto časti preto považoval odvolanie odporcu 1/ za opodstatnené. Z toho dôvodu sa ďalším namietaným odvolacím dôvodom týkajúcim sa nesprávneho právneho posúdenia samotnej veci nezaoberal. Vzhľadom na to rozsudok okresného súdu v napadnutej časti zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a to vrátane výroku o trovách konania (o týchto súd rozhodol solidárne napriek tomu, že navrhovateľ sa voči každému z odporcov domáhal samostatného nároku).

V ďalšom konaní preto okresný súd opätovne nariadi pojednávanie. Pokiaľ by zdravotný stav odporcu 1/ neumožňoval tomuto zúčastniť sa pojednávania, má súd možnosť vypočúť tohto ako účastníka konania v mieste jeho bydliska.

V ostatnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý lebo nebol zo strany neúspešných odporcov 2/ a 3/ napadnutý odvolaním.

V novom rozhodnutí rozhodne o trovách prvostupňového a odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p. ).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.