

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 9C/317/2004  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1404118943  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1404118943.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľov: B. proti odporcom: 1. HABITAT, spol. s r.o. so sídlom Saratovská 4, Bratislava, IČO 35 713 429, zastúpený: JUDr. Eva Bellová, advokátka so sídlom Mliečno 511, Šamorín, 2. Z., zastúpený: JUDr. Lehel Patassy, advokát so sídlom Koceľova 9, Bratislava o určenie povinnosti odpredať byt takto

### rozhodol:

Navrhovateľ v 1. rade je povinný zaplatiť odporcom náhradu trov konania, a to odporcovi v 1. rade v sume 240,22 eur k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Evy Bellovej, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia a odporcovi v 2. rade v sume 132,06 eur k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. Lehela Patassy, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a 2. rade sa návrhom na začatie konania zo dňa 5.11.2004 domáhali vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcovi v 1. rade povinnosť odpredať im do podielového spoluvlastníctva X-izbový byt nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na N. v súlade s ustanoveniami zák. č. 182/1993 Z.z.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2007 navrhovatelia navrhli, aby do konania na strane odporcu pristúpil ďalší účastník a to, Z..

Uznesením zo dňa 20.11.2007 pod č.k. 9C 317/2004-106 súd pripustil pristúpenie navrhnutého účastníka do konania na strane odporcu.

Podaním zo dňa 1.4.2008 vtedajší právny zástupca navrhovateľov súdu oznámil, že navrhovateľka v 2. rade uzavrela manželstvo s Z.. Dňa XX.XX.XXXX sa prihlásila na trvalý pobyt v G. a opustila spoločnú domácnosť, ktorú viedla s navrhovateľom v 1. rade na N.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti už nemá právny záujem na výsledku sporu. Tvrdené skutočnosti boli preukázané sobášnym listom a potvrdením o pobyte.

Na pojednávaní konanom dňa 19.10.2010 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť. Uviedol, že zhruba pred rokom mu odporca v 1. rade zaplatil sumu 700.000,-Sk, na základe čoho sa predmetného bytu na Saratovskej ul. 4 v Bratislave vzdal, navrhovateľke v 2. rade titulom vyrovnania poslal 300.000,-Sk. Tým považoval záležitosť okolo sporného bytu za uzavretú.

Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade potvrdila, že odporca v 1. rade uzavrel s navrhovateľom dohodu o skončení nájomného vzťahu.

Súd preto, v súlade s týmito dispozitívnymi prejavmi navrhovateľov (podanie navrhovateľky posúdil podľa § 41 ods. 2 O.s.p. a aplikoval jej skutočnú vôľu vyjadrenú v jej procesnom úkone zo dňa 1.4.2008) konanie podľa ust. § 96 ods.1,3 O.s.p. uznesením zo dňa 19.10.2010 č.k. 9C 317/2004-164 zastavil. O trovách konania súd nerozhodol s tým, že o nich rozhodne osobitným uznesením.

Predmetom tohto uznesenia je teda už len rozhodnutie o trovách konania.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia vzali návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods.2 vety druhej O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinili zastavenie konania, a preto sú povinní nahradiť odporcom trovy konania.

V posudzovanej veci sa navrhovatelia v 1. a 2. rade domáhali uloženia povinnosti odporcovi v 1. rade odpredať im do podielového spoluvlastníctva X-izbový byt nachádzajúci sa na X. poschodí bytového domu na N. v súlade s ustanoveniami zák. č. 182/1993 Z.z. V priebehu uvedeného konania bolo nariadených niekoľko pojednávaní, avšak o veci samej konané nebolo, keď ani v jednom prípade neprišlo k otvoreniu pojednávania a nebolo rovnako vykonané ani žiadne dokazovanie na preukázanie dôvodnosti návrhu. Za tohto stavu navrhovateľ v 1. rade na pojednávaní konanom dňa 19.10.2010 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol konanie zastaviť tvrdiac, že zhruba pred rokom mu odporca v 1. rade zaplatil sumu 700.000,-Sk., na základe čoho sa predmetného bytu na N. vzdal, navrhovateľke v 2. rade titulom vyrovnania poslal 300.000,-Sk., avšak bez bližšieho zdôvodnenia a preukázania kedy, za akých okolností, a pod. Za späťvzatie návrhu súd považoval aj písomný prejav navrhovateľky v 2. rade zo dňa 1.4. a 28.4.2008. Právna zástupkyňa odporcu v 1. rade potvrdila len, že odporca v 1. rade uzavrel s navrhovateľom v 1. rade dohodu o skončení nájomného vzťahu.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.12.2010 navrhovateľka v 2. rade súdu oznámila, že nie je pravdivé tvrdenie navrhovateľa v 1. rade, že jej titulom vyrovnania zaplatil peňažnú sumu 300.000,-Sk. Žiadala, aby súd na túto skutočnosť prihliadol, keď bude rozhodovať o trovách konania.

Vo všetkých prípadoch, ak navrhovateľ vezme späť návrh a nejedná sa zároveň o prípad, že takýto návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu a zároveň išlo o dôvodne podaný návrh, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, pričom dôvodnosť podania návrhu treba vždy posudzovať z procesného hľadiska.

V posudzovanej veci teda navrhovatelia mali dôkazné bremeno preukázať tvrdenie o tom, že odporca až po podaní návrhu na začatie konania s nimi uzavrel zmluvu o prevode predmetného bytu do ich podielového spoluvlastníctva a splnil tak dobrovoľne povinnosť, ktorá mu mala byť uložená na ich návrh súdnym rozhodnutím. Ako však z obsahu spisu vyplýva, túto dôkaznú povinnosť si navrhovatelia v posudzovanej veci nesplnili, t.z. v tejto veci neoznačili ani nepredložili dôkazy, ktoré by boli spôsobilé preukázať ich tvrdenie o tom, že odporca im predmetný byt dobrovoľne odpredal a teda z procesného hľadiska platí, že návrh na začatie konania vzali späť bez dôvodu a zavinili tak zastavenie konania, sú preto povinní odporcom nahradiť trovy tohto konania podľa § 146 ods.2 vety prvej O.s.p.

Úspešným odporcom priznal voči neúspešným navrhovateľom náhradu trov nimi vynaložených na účelné bránenie práva, ktoré trovy predstavujú trovy ich právneho zastúpenia advokátmi určené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu v 1. rade za písomné vyjadrenie zo dňa 22.5.2005, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 1.154,-Sk plus 2x režijný paušál po 150,-Sk, za účasť na odročenom pojednávaní konanom dňa 31.3.2006 a 21.9.2006, za písomné podanie zo dňa 7.8.2006, pri hodnote jedného úkonu 1.260,-Sk (za účasť na odročenom pojednávaní 1 hodnoty úkonu), plus 3x režijný paušál

164,-Sk a za účasť na pojednávaní konanom dňa 19.10.2010, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 55,49 eur plus 1x režijný paušál 7,21 eur a 19% DPH, spolu trovy konania odporcu v 1. rade predstavujú sumu 240,22 eur, a za prevzatie a prípravu zastúpenia odporcu v 2. rade dňa 13.12.2007 a za účasť na pojednávaní konanom dňa 19.10.2010, pri hodnote jedného úkonu právnej služby 55,49 eur plus 19% DPH, trovy konania odporcu v 2. rade predstavujú sumu 132,06 eur.

Súd nezaviazal hoci tiež neúspešnú navrhovateľku v 2. rade na náhradu trov konania úspešným odporcom a to s poukazom na okolnosti prípadu, keď podľa tvrdenia navrhovateľa v 1. rade odporca mu titulom údajného vyrovnania zaplatil sumu cca 700.000,-Sk, na základe čoho s ním uzavrel dohodu o skončení nájomného vzťahu k spornému bytu. Navrhovateľ v 1. rade však ani netvrdil, tobôž nepreukázal, že by sa zas on titulom vyrovnania s bývalou manželkou s týmto údajným peňažným obnosom s ňou bol vypořiadal (§ 150 O.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).