

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/77/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123207925
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123207925.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom G. L. N. X/X, XX-XXX T., G., zastúpený: JUDr. Milan Slobodnik, advokát, Štúrova 20, Košice, proti žalovanému: FLORIÁNSKA ROYAL s. r. o., IČO: 36 853 917, so sídlom Dohnányho 8, Trnava, zastúpený: JUDr. Ireneusz Piotr Giebel, advokát, Sladovnicka 22, Trnava, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 17C/29/2022-127 zo dňa 08.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/146/2022-185 zo dňa 31.03.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 21.09.2023 domáha zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 17C/29/2022-127 zo dňa 08.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/146/2022-185 zo dňa 31.03.2023, nakoľko došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o celom predmete konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 17C/29/2022, čím odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Súčasne žalobca navrhol konanie vedené pod sp. zn. 17C/29/2022 zastaviť, pričom na základe mimosúdnej dohody so žalovaným si neuplatňuje nárok na náhradu trov konania a navrhuje, aby súd nepriznal nárok ani jednej zo strán konania.

2. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadril v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/29/2022 e-mailom zo dňa 02.10.2023 tak, že súhlasí s návrhom na zrušenie neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 334 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia predbežného opatrenia, ako aj neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené [§ 77 ods. 2 OSP a § 334 CSP]. Zákonným dôvodom zrušenia predbežného opatrenia (vrátane neodkladného opatrenia) je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa

strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tento návrh aj domôcť. Súd v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o predbežnom opatrení, ako to požadoval sťažovateľ, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o predbežnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov (vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená). (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. augusta 2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

5. Odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie pôvodne nariadené, nadväzuje na znenie § 325 ods. 1 CSP. Toto ustanovenie umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie len v dvoch prípadoch, a to z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery alebo z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená. Aj k zrušeniu neodkladného opatrenia môže teda viesť iba odpadnutie toho dôvodu, pre ktorý bolo pôvodne nariadené. Dôkazné bremeno vo vzťahu k splneniu danej podmienky zaťažuje stranu, ktorá sa zrušenia neodkladného opatrenia domáha (Števček, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, s 1133).

6. Po oboznámení sa s návrhom žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 17C/29/2022, uznesením Okresného súdu Trnava č. k. Okresného súdu Trnava č. k. 17C/29/2022-127 zo dňa 08.08.2022, uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/146/2022-185 zo dňa 31.03.2023, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

7. Žalobca sa domáha zrušenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že došlo medzi ním a žalovaným k mimosúdnej dohode a tým odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie vydané.

8. Žalovaný sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia vyjadril tak, že súhlasí s jeho zrušením.

9. Z uznesenia Okresného súdu Trnava č. k. 17C/29/2022-127 zo dňa 08.08.2022 vyplýva, že súd ním nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zložiť do úschovy súdu sumu 420.505,85 eur do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

10. Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 10Co/146/2022-185 zo dňa 31.03.2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti o uložení povinnosti žalovanému zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu 371.330,- eur potvrdil a v časti o uložení povinnosti žalovanému zložiť do úschovy súdu peňažnú sumu 49.175,85 eur zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

11. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 17C/29/2022 bolo zistené, že konanie vo veci samej o zaplatenie 420.505,85 eur s príslušenstvom bolo uznesením č. k. 17C/29/2022-214 zo dňa 05.10.2023 zastavené a o nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2023.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 17C/29/2022-127 zo dňa 08.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 10Co/146/2022-185 zo dňa 31.03.2023 už nie je dôvodné, nakoľko sa žalobca so žalovaným vypořádali mimosúdne, preto nie sú splnené zákonné podmienky na to, aby voči žalovanému naďalej platila povinnosť o zložení peňažnej sumy do úschovy súdu. Vzhľadom na to, že z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že po nariadení neodkladného opatrenia odpadli dôvody,

pre ktoré bolo nariadené, súd návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vyhovel a neodkladné opatrenie zrušil.

13. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Súd rozhodol o trovách konania tak, že nepriznal žiadnej zo strán právo na ich náhradu. Nakoľko vo veci došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody, pričom žalobca výslovne uviedol si nárok neuplatňuje, zásada zavinenia zastavenia konania tu ustupuje zásade spravodlivého a rozumného usporiadania procesných vzťahov strán sporu, kedy si každá zo strán bude znášať v tomto konaní vzniknuté trovy sama. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania v záujme hospodárnosti, účelnosti a rýchlosti konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).