

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/19/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811201770
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811201770.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa: L. U. H. - P. - Z. - S., so sídlom A., D. Z. č. XX, IČO XXXXXXXXX, zast. AKSK, s.r.o, Banská Bystrica, Nám. SNP č. 15, IČO: 36859711, konateľ JUDr. Martin Dolník, advokát, proti odporcovi: MAXMALL s. r. o. so sídlom Prievidza, J. Kollára č. 624/16, IČO: 45 420 106, o vydanie vecí, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi hnutelné veci a to:

Sporáky

? CANDY TRIO 1 ks

? EUROTECH KS - 66.40 RMF 1 ks

? MORA MKN - 52 102 1 ks

? GORENJE KN - 132W 1 ks

? BEKO BCE 562 1 ks

? GORENJE K 272W 1 ks

? BEKO BCE 5622 1 ks

? MORA MKN 51102- GW 1 ks

Gombík sporáka 38 ks

Žiarovka rúry

? 25W 20 ks

? 15W 6 ks

Časovač rúry mechanický 1 ks

Automatická práčka

? FAGOR FET-309 1 ks

? ELEKTROLUX EWT 1050 1 ks

? BEKO WMD - 25106 1 ks

? BEKO WMD 25086 1 ks

? BOSH WFO 2450 1 ks

Umývačky riadu

? INDESIT DSG - 051 1 ks

? BEKO D-5543 FW 1 ks

? FAGOR 1WFE-05S 1 ks

? CONCEPT MNV 4060 1 ks

Rúra vstavaná

? FAGOR 5-H-105X 1 ks

? MORA VT-15.1020 1 ks

? WHIRPOOL AKZ421X 1 ks

? FAGOR HL 1130 1 ks

? EUROTECH SOLE 1 ks

? CONCEPT ETV2560 1 ks

Sol' do umývačky

? Sol' do umývačky 7 ks

Mrazničky

? ARISTON 53931 1 ks

? WHIRPOOL AFB-824/A 1 ks

Bojler

? FAGOR CB-75N 1 ks

? DRAŽICE TO20 2 ks

? FERROLI MD-5.5 1 ks

? HČ L-180 1 ks

? ARISTON SG-80RPL 1 ks

? ARISTON SG-120R 1 ks

? THERMEX 75FPT 1 ks

Poistný ventil bojlera

? 54223 10 ks

Teplomera bojlera 2 ks

Poistka bojlera 2 ks

Termostat bojlera 1 ks

Tesnenie bojlera 5 ks

Ohrievacie teleso bojlera

? 2000W 1 ks

? 850W 1 ks

? 400 W 1 ks

? 2400W 1 ks

? 1600W 1 ks

Ohrievač vody

? DAFI 4KW 2 ks

? DAFI 5KW 1 ks

Ohrievacie teleso

? DAFI 2 ks

Ohrievače vzduchu

? SENCOR SCF-2001 1 ks

? EUROTECH CATA-C-2000 8 ks

? HOME FK8 1 ks

? HOME FK8-L 1 ks

? SENCOR SFH 9010 1 ks

? DELOS CTV 801 1 ks

? ROMIX FH 807 1 ks

? HOME FK4 1 ks

? HOME FK6 1 ks

? HOME FK9 1 ks

Ventilátor

- ? TEAM VT3 1 ks
- ? TEAM WT7 11 ks
- ? HOME OVR 55 1 ks
- ? HELLER STV-406 1 ks
- ? TEAM VT3 3 ks
- ? HOME ALVR40 1 ks
- ? HOME FK 9 2 ks

Microsystém

- ? LG LH-T-250-SC 1 ks
- ? SAMSUNG H-1080 1 ks
- ? SAMSUNG HT-TB-120 1 ks
- ? SHARP CD-R/RW 1 ks
- ? LG LM-M-140D 1 ks
- ? SENCOR SMC 403 1 ks
- ? HAUSER HP3 MICRO 1 ks
- ? GRAMORÁDIO SMARTON SM-PH-20 USB 1 ks
- ? LG LM-M-140 1 ks
- ? HAUSER CD75 1 ks

Rádiomagnetofón

- ? HAUSER CR 626 C 2 ks

Varidlové dosky

- ? GORENJE GK-752BHL4 (EC-76E-HL)1 ks
- ? WHIRPOOL KD-3013125 1 ks
- ? WHIRPOOL AKM 434 1 ks
- ? ZANUSSI ZGLP 640-C 1 ks
- ? NARDI CH-40AN 1 ks
- ? EUROTECH LUNA 1 ks
- ? CANDY P-6-NKLA-4 1 ks
- ? CANDY P-6-N 1 ks

? INDESIT P640A 1 ks

? CONCEPT SDL 3360 1 ks

Hadica prítoková aut. práčky 4 ks

Hadica výtoková aut. práčky 18 ks

Hadica pripojovacia na vodu 38 ks

Agregát aut. práčky 1 ks

Horný kryt sporáka 3 ks

Mriežka sporáka 13 ks

Kúpeľňová súprava oranžová 1 ks

Stojan na jednopákové batérie 1 ks

Pekáreň chleba CONCEPT PC 5020 1 ks

Anténa izbová

? FZ 4 1 ks

? FZ 2 1 ks

Bočnica nádrže aut. práčky 1 ks

Vysávače

? SAMSUNG VC-7714 1 ks

? EIO VINTO- 1450 1 ks

? CONCEPT VP-9711 1 ks

? CONCEPT VP 9080 1 ks

? CONCEPT VP 9512 1 ks

? CONCEPT VP 9151 1 ks

? BOSH VSG 1400 1 ks

? EIO VINTO BS 55.1 1 ks

? EIO VINTO BS 82/1 1 ks

? EIO BS-48 1 ks

? ROWENTA akumulátorový 1 ks

? SENCOR SVC-220 1 ks

? SAMSUNG VC 7714 1 ks

? EIO VINTO 1450 1 ks

? ROWENTA akumul. 1 ks

Olejevý filter (fritéza) 100x82 mm 7 bal.

Olejevý filter (fritéza) 340 mm 10 bal.

Penový filter vysávača 41 ks

Sáčky do vysávača

? SOLAC FA-403 7 ks

? SENCOR 2902 5 ks

? DAEWO 3 ks

? SAMSUNG 6 ks

? TWIST 3 ks

? MOULINEX 2 ks

? UFESA FA-7216 4 ks

? PROFI 2 ks

? ETA 1 ks

? GISOWAT 1 ks

? AQUAVAC 2 ks

? DELOS EXTRA 2000 2 bal.

? BOSH 1 ks

? LG VCP 243 2 ks

? SENCOR SVC 821 3 ks

? PANASONICS C20E 3 ks

? ZELMER FLIP 3 ks

? ZELMER COBRA 2000 2 ks

? ZELMER TWIST 2 ks

? ETA 416 1 ks

? ETA 450 2 ks

? CONCEPT VP-9151 4 ks

? CONCEPT VP - 9010 1 ks

? CONCEPT VP-9030 6 ks

? CONCEPT VP-9070 2 ks

? CONCEPT VP-9060 3 ks

? CONCEPT VP-9210 11 ks

? ORAVA VY200 1 ks

? EIO 9 2 ks

? ELECTROLUX XIO 3 ks

? ELECTROLUX UNIBAG 7 ks

? ELECTROLUX MONDO 3 ks

? EIO 6 4 ks

? CONCEPT NS 9510 2 ks

? CONCEPT NS 9040 2 ks

? BEKO BKS 1240 5 ks

? LIV OPTIMO 2 bal.

? ROWENTA ZP765 2 bal.

Hubica vysávača PH 1032 6 ks

Koncovka hadice vysávača 34 ks

Rúra vysávača teleskopická 3 ks

Kazetový filter vysávača 5 ks

TURBO kartáč vysávača TK 1032 4 ks

Sifónová bomba SODA STREAM 33 ks

SODA STREAM výrobnik 2 ks

SODA STREAM SIRUP 0,5 l 5 bal.

Masážna vaňa

? UFESA MJ 6350 1 ks

? CONCEPT MV-7130 1 ks

? TEAM FM-117 1 ks

Odšťavovač

? ORAVA OS 106 1 ks

? CONCEPT LO 7010 2 ks

? SOLAC 606 1 ks

? UFESA EX 7233 2 ks

Ohrievacia deka SENCOR SUB 169 1 ks

Parný hrniec

? TRIO TR9006 2 ks

? ANTEC TS 677 1 ks

SUBWOOPER HOME RX-10/A 1 ks

REPRO Súprava Twister TW-6933 RD 1 ks

Sušička ovocia

? BIELMEIER BHG-601 1 ks

? SENCOR SFD-128E 1 ks

? CONCEPT SO-1010 1 ks

Kôš - náhrada 2 ks

Autochladnička HOME AC-7010DC/AC 1 ks

Sušič rúk

? ALTAIR 1 ks

? ANTEC HT 1200 1 ks

Ohrievač kúpeľňový FK-2 1 ks

Elektrická piecka HAUSER TOS-910 2 ks

Bubon aut. práčky

? Bubon aut. práčky 14 ks

Zvlhčovač

? Zvlhčovač ETA 0619-90010 2 ks

Roboty

? CONCEPT RM3250 1 ks

? ORAVA KR 400 2 ks

? BRAUN MR-5550CA 1 ks

? HAUSER TR 7523 2 ks

? ANTEC TS 0396.0 4 ks

Digestory

? EUROTECH S-601 1 ks

? ELICA KREA-AL60 1 ks

? MORA 5710.9250 1 ks

? MORA 5701.1171 1 ks

? OMNIA K2001 čierny 1 ks

Digestor komínový

? EUROTECH C993-X 1 ks

? CONCEPT OPK4360 1 ks

Uhlíkový filter digestora

? Uhlíkový filter digestora 26 ks

Filter plstený na digestor

? Filter plstený na digestor 4 ks

DVD

? PHILIPS DLP-3350/58 1 ks

? SONY DVP-NS-38 1 ks

? SONY DVP-NS-39 1 ks

? SAMSUNG DVP-E-532 1 ks

? SONY DVP-N-8360 1 ks

? SAMSUNG DVD-R-129 1 ks

? TOSHIBA SD-270 EKE-3 1 ks

? PANASONICS DMR-ES-15 1 ks

? TOSHIBA SD-280E 1 ks

Mini TVP

? SENCOR SRC 601B 2 ks

Reproduktor

? SENCOR SSSAX-1301 1 ks

Stojan na domáca kino

? Stojan na domáca kino 6 ks

Autorádiá

? JVC KD-R-401 1 ks

? SENCOR SCD-6500MR 1 ks

? SENCOR SCD3152-R 1 ks

? SONY CDX-GT-210 1 ks

? SONY CDX-GT-33-U 1 ks

? SONY CDX-2050 1 ks

Chladničky

? EUROTECH K365AHX 1 ks

? LG GC-379BLA 1 ks

? INDESIT BAAN-13S 1 ks

? SNAIGE RF-360-1771 1 ks

? EUROTECH CL295 1 ks

? WHIRPOOL ARC 5792 1 ks

? EUROTECH KU-380A 1 ks

? BEKO CSA-34020 1 ks

? BEKO RDM-6106 1 ks

? CANDY CFO-150 1 ks

? HAIER HR60 1 ks

? WHIRPOOL ARG-585/3 1 ks

Mikrovlnná rúra

? DELOS WP-700EL-17 1 ks
? WHIRPOOL MAX 24WH 2 ks
? WHIRPOOL MAX 24 BL 1 ks
? WHIRPOOL MAX 18 WH 2 ks
? WHIRPOOL AMW-234/SL 1 ks
? CONCEPT MT-5617 1 ks
? CONCEPT MTG-5020 1 ks
? CONCEPT WP-700L 1 ks
? CONCEPT MT 4117 2 ks
? BEKO MWC-2000EX 1 ks
? CONCEPT MTG 5825 1 ks
? WHIRPOOL MAX 14 WH 2 ks
? AMW 234 Silver 1 ks

Jednopákové batérie

? GAMA 3601-100 1 ks
? GAMA GA3507-C 1 ks
? GAMA GA 6319 1 ks
? GAMA GA 81002 2 ks
? GAMA GA-KATY-3604 1 ks
? GAMA GA 81004M 1 ks
? EXTOL 81019 1 ks
? GAMA 3664-100 1 ks
? GAMA 3501 1 ks
? GAMA 19929-150 1 ks
? GAMA T1762x150 2 ks
? GAMA TGP 507x150 1 ks

Žehličky

? ORAVA ZE 103 1 ks
? CONCEPT ZN 8070 3 ks
? CONCEPT ZN 8060 5 ks
? UFESA PV 4121 1 ks

? UFESA PV 4122 1 ks
? SOLAC 728 1 ks
? MOULINEX BA4 1 ks
? CONCEPT ZN 8050 1 ks
? CONCEPT ZN 8005 3 ks
? CONCEPT ZN 7110 2 ks
? TEFAL FV 221.5EO 3 ks
? SENCOR ES-157SSI-8406 2 ks
? BRAVO B4248 1 ks
? ORAVA MN900 1 ks
? SENCOR SHM 4220 2 ks
? GORENJE S201 2 ks

Hriankovače

? CONCEPT TE-3030 6 ks
? BOSH FD 8110 1 ks
? SOLAC 587 1 ks
? SENCOR STS 2603 4 ks
? SENCOR STS 2604 1 ks
? BRAVO B4259 2 ks

Kuchynská váha

? SENCOR SKS 5001 1 ks

Fritéza

? CONCEPT FR 2025 3 ks

Varné kanvice

? SENCOR SWK-2000 13 ks
? SENCOR SWK-1501 5 ks
? SENCOR SWK-1700 7 ks
? SENCOR SWK-1250 1 ks
? NPM HB 3021 3 ks
? SHOTT WK20 3 ks

? MOULINEX AZ-1 3 ks

? SOLAC 319 1 ks

? BRAVO B1130 2 ks

? CONCEPT RK 2150 7 ks

? CONCEPT RK 2050 2 ks

? CONCEPT RK 2055 3 ks

? CONCEPT RK 2140 1 ks

? CONCEPT RK 2117 1 ks

? CONCEPT RK 2112 5 ks

? CONCEPT RK 2020 6 ks

? CONCEPT RK 2041 3 ks

? CONCEPT RK 2044 4 ks

? CONCEPT RK 2042 2 ks

Panvica

? TEFAL 26 cm 4 ks

Šnúra predlžovacia

? jednozásuvková 9 ks

? trojzásuvková 12 ks

? päťzásuvková 1 ks

? šesťzásuvková 4 ks

? sedemzásuvková 1 ks

Šnúra prírodná (žehlička) 5 ks

Prepätová ochrana 2325 2 ks

Filter do kávovaru č. 2 2 ks

Filter do kávovaru č. 4 2 ks

Rádio budík SMARTON SM 905 1 ks

Budík EMOS 2511 1 ks

Rádio SMARTON SM 2000 2 ks

Hodiny SENCOR SRC 200 1 ks

Odšťavovač CONCEPT CE 3510 1 ks

Metličky šľahača náhradné 18 ks

Plaváky do WC

? WC P2446 10 ks

? WC P2442 9 ks

Hadica sprchy chrómová 4 ks

Rukoväť sprchy 5 ks

Sprcha - kropáč 4 ks

Výtok batérie 21 ks

Baterka

? R 14 35 ks

? R 20 20 ks

? 3R 12 4 ks

? R 6 AA 105 ks

? 9V 28 ks

? LR-03 48 ks

Držiak sprchy chrómový 1 ks

Sifón umývadla nerezový 1 ks

Mriežka vetracia 15 x 15 cm 5 ks

Mriežka vetracia O5 cm 16 ks

Vaňové dvierka

? PVC 15 x 15 3 ks

Vaňové dvierka 15 x 30 2 ks

Vaňové dvierka 15 x 6 2 ks

Odpudzovač komárov

? NEXIS 21 ks

Náplň odpudzovača 21 ks

Adaptér HOME SAX 1200 1 ks

Autoadaptér

? HOME SA020 3 ks

? HOME SA023 2 ks

? HOME SA021 1 ks

? AC01 3 ks

? INPUT 3 ks

? SA 1000 USB 1 ks

? EMOS ZS12 2 ks

? PSA 27 1 ks

Svietidlo nabíjacie 19 led 1 ks

CINCH kábel 1,5 m 1 ks

Účastnícky kábel

? anténa RF1 1,5 m 10 ks

? anténa RF1 3 m 7 ks

? anténa RF1 1,25 m 1 ks

? anténa RF1 5 m 5 ks

? anténa RF1 10 m 2 ks

Zvonček domový OB 238 3 ks

Antény zlučovač kovový 33 ks

Šnúra napájacia YDP-2-1 1 ks

Autoconektor ISO-2 3 ks

Audiovideo káble

? kábel S3016 1 ks

? kábel A 49 3,5 m 4 ks

? kábel N 1 3 ks

Spínacie hodiny mechanické TGF 3 1 ks

Dipól antény

? SRT 916 1 ks

Reproduktor

? SP 402 N 1 ks

? SENCOR SP 402N 1 ks

? TVISTER TW 602RD 2 ks

Koaxiálny kábel 120m

Koncovka koaxiálneho káblu 23 ks

Zásuvka koaxiálneho káblu 10 ks

Rozbočovač koaxiálneho káblu 3 ks

Zosilňovač antény 4 ks

Šnúrový prepínač 4 ks

Tesnenia sifónu 126 ks

Okrúžok O 18 200 ks

Okrúžok 12 x 8 260 ks

Tesnenie JPB T-50.1 5 ks

Rozdeľovač prítoku na AP 3 ks

Spojka 1 col 14 ks

Rukoväť TGP-3/8 13 ks

Krytka 3 PVC 23 ks

Etážka 9 ks

Predĺženie T-213 6 ks

Ventil k WC rohový 9 ks

Ventil k AP 1 col 9 ks

Medziventilová súprava k AP T215 7 ks

Koncovka hadice 3 col 20 ks

Šróby sada WC misa 8 ks

Šróby sada umývadlo 2 sady

Krytka chrómová 1 col 34 ks

Predĺženie 1 x 20 13 ks

Držiak sprchy výkyvný PVC 13 ks

Páka splachovača PVC 22 ks

Vsuvka 3/8col chrómová 10 ks

Rukoväť PVC 3/8 col TGP 24 ks

Sedlo 3/8 col 22 ks

Ventil záhradný 1 col 16 ks

Ventil 3 col 12 ks

Štvor zásuvka rozbočná 5 ks

Dvoj zásuvka rozbočná 2 ks

Páska izolačná 15 m 2 ks

Ochranný kryt vypínača biely 16 ks

Ochranný kryt vypínača hnedý 16 ks

Tlačítko zvončekové 57 ks

Vidlica rovná 220V 7 ks

Vidlica lomená 220V 3 ks

Zásuvka predlžovacia biela 13 ks

Zásuvka predlžovacia čierna 6 ks

Dvojjzásuvka hnedá 5 ks

Dvojjzásuvka biela 2 ks

Vypínač jednopólový hnedý 3 ks

Vypínač jednopólový biely 11 ks

Vypínač dvoj pólový biely 7 ks

Jedno zásuvka biela 5 ks

Zásuvka na omietku 4 ks

Vypínač jednopólový na omietku 11 ks

Vypínač dvoj pólový na omietku 7 ks

Krabica rozbočná na omietku 2 ks

Vypínač delený na omietku 10 ks

Vypínač zvončekový biely 15 ks

Trojzásuvka na predlžovák 4 ks

Štvorzásuvka na predlžovák 8 ks

Zásuvka vonkajšia 32A 3 ks

Vidlica 32A 2 ks

Zásuvka vonkajšia 16A 1 ks

Svorkovnica krabice malá 6303-13 16 ks

Svorkovnica krabice velká 6303-15 7 ks

Vidlice dvojitá 4 ks

Vidlice rozdvojka 2 ks

Šnúrový prepínač 2 ks

Objímka E-14 10 ks

Svorkovnica montážna lámacia 3 ks

Náboj práčky zn. Slatinka 66 ks

Fotoaparát digitálny

? AIPTEK 1 ks

Nabíjačka batérií

? QUATRO 2450 1 ks

? EMOS V818 1 ks

? ENERGIZER 1 ks

MP3 prehrávač

? SENCOR SFP 5850 2 ks

? SONY NWD-B-105F 2 ks

? SMARTON SM 1720 1 ks

Svietidlo ručné

? PLF 19 4 ks

? PLF 12 5 ks

? HOME MFL 03 3 ks

? HOME MFL 01 6 ks

? HOME MFL 02 5 ks

? HOME MFL 10 3 ks

? EMOS 1115-C 3 ks

? EMOS 505 4 ks

? EMOS 91701 1 ks

? SNL 200 5 ks

Scart kabel

? 2 m 1 ks

? 3 m 2 ks

? 1,5 m 6 ks

Skúšačka sieťová

? EMOS MS18 5 ks

Slúchadlá

? HOME EP2 8 ks

? BHP 1025 1 ks

? HOME CFH 5 1 ks

Mixér

? SOLAC 348 4 ks

Krájač potravín

? CONCEPT KP3510 2 ks

? RITTER M982 1 ks

Adaptér HOME SAX 800 4 ks

Vianočná súprava osvetľovacia 3 ks

Vianočná súprava KI20 1 ks

Žiarovky náhradné

? 48V 42 ks

? 20V 236 ks

? 34V 145 ks

? 14V 146 ks

Žiarovky

? E-14 40W 85 ks

? E-14 25W 41 ks

? E-27 25W 10 ks

? E-27 40W 47 ks

? E-27 60W 25 ks

? E-27 75W 17 ks

Pohlčovač prachu chladničiek 8 ks

Sieťka na prádlo WEPR 5 ks

Škrabka varidlovej dosky VEPR 8 ks

Čepeľ škrabky VEPR 3 ks

Filtračná kanvica MPM 2,3 l 3 ks

Náhradná filtračná náplň

? Náhradná filtračná náplň 9 ks

Jednoplátňička elektrická

? Jednoplátňička el. MPM KT 021ES 1 ks

Dvojplátňička

? MPM KT 023 ES 1 ks

? SENCOR SCP 2250 1 ks

Sendvičovač

? MPM S 629 3 ks

? CONCEPT SV 3010 1 ks

? CONCEPT VF 3020 1 ks

? SENCOR SSM 3203 2 ks

Gril

? Stolný gril- TEFAL 1035 1 ks

Odžmolkovač

? EMOS ZS12 1 ks

? EPM LR-02784 1 ks

Holiaci strojček

? PHILIPS 6900 1 ks

Žiarovky úsporné

? ORAVA 20 W 4 ks

? ORAVA 11 W 1 ks

? ORAVA 9 W 1 ks

? HOME 20 W 3 ks

? HOME 13 W 8 ks

? OSRAM 23 W 1 ks

? OSRAM 18 W 1 ks

? OSRAM 21 W 3 ks

? OSRAM 17 W 3 ks

? OSRAM 5 W 4 ks

? BC LUX 18 W 1 ks

? BC LUX 13 W 1 ks

? BC LUX 10 W 1 ks

Ručný šľahač

? SENCOR SHM 5204 3 ks

? TEFAL 8142 1 ks

Set vlasový

? SENCOR SHS-7503 1 ks

? CONCEPT KF1230 1 ks

Žehlička na vlasy

? CONCEPT VZ 1210 1 ks

? CONCEPT VZ 1110 4 ks

? CONCEPT KF 1230 1 ks

? ORAVA ZV201 1 ks

? REMINGTON CS5002 3 ks

? SENCOR SHI 130 3 ks

Vlasová kulma

? SENCOR SHS 7601 2 ks

? ROWENTA CF 2002 5 ks

? ANTEC TS 309.D 1 ks

Sušič vlasov

? ANTEC TS 684 2 ks

? ORAVA HD 400 1 ks

? UFESA SC 8305 2 ks

? SENCOR SHD 6503 1 ks

Depilátor

? EMJOY V20501 2 ks

? MPM ES201 1 ks

Sekáčik potravín

? SENCOR SHB 4320 3 ks

Ponorný mixér

? SENCOR SHB 4352 4 ks

Svietidlo nabíjacie

? EMOS JML 2999 1 ks

Odsávač kúpeľňový

? CATA B15 MATIC 1 ks

? CATA B15 2 ks

? CATA B10 1 ks

Predajný pult

? presklený 1m 3 ks

? plechový 1 m 2 ks

Stolík pod PC 1 ks

Stolík pod pokladňu 1 ks

Stolička žltá 2 ks

Regál

? biely 6 ks

? žltý 1 ks

? modré 2 ks

Výstavný pult CONCEPT 1 ks

Výstavný stojan SAMSUNG 1 ks

Výstavný stojan BALETTO 1 ks

Vianočné ozdoby používané 2 kartóny

Rebrík dvojité hliníkový trojstupňový 1 ks

Rebrík dvojité hliníkový päťstupňový 1 ks

Vozík „rudla“ 1 ks

Vozík pojazdný štvorkolesový 1 ks

v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania - za zaplatený súdny poplatok 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia 1.172,34 eur a to pre advokátsku kanceláriu AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ pôvodne návrhom podaným 10.2.2011 a následne podaním z 2.3.2011 domáhal sa voči odporcovi vydania vecí, a to účtovnej agendy firmy navrhovateľa za roky 1992 až 2010, rôznych kníh záväzkov a pohľadávok, kníh faktúr, bankových výpisov a ostatných účtovných a iných dokladov a listín bližšie uvedených v podaní z 2.3.2011, ako i rôznych kancelárskych potrieb a pomôcok, hygienických potrieb, osobných vecí v zabudovanom trezore, ktoré všetky veci sa nachádzajú v prenajatých priestoroch firmy navrhovateľa v A., D.. Z. č. XX na X. poschodí Obchodného domu Š. o celkovej podlahovej ploche 232,76 m² do 15 dní od doručenia rozkazu na plnenie. Návrh zdôvodnil tým, že dňa 31.8.2007 uzavrel s prenajímateľom O.. O. M. zmluvu o nájme nebytových priestorov v Obchodnom dome Š. v A.F.. Prenajímateľka z dôvodu neplatenia nájomného uplatnila svoj nárok na zaplatenie nájomného na súde, pričom konanie sa vedie pod č. 5C/142/2009 a doposiaľ skončené nie je. Poukázal aj na ďalšie konania prebiehajúce na súde. Medzičasom sa novým vlastníkom prenajatých priestorov stal odporca, pričom O.. M. postúpila pohľadávky z nájomnej zmluvy voči navrhovateľovi odporcovi. Odporca sa pokúšal na súde aj vykonania súpisu hnutelných vecí osobou poverenou súdom v zmysle § 672 Občianskeho zákonníka s úmyslom uplatniť si zádržné právo k hnutelným veciam nachádzajúcim sa v predmetných priestoroch. Súd však súpis zadržaných vecí nevykonal, pretože neboli splnené hmotnoprávne podmienky na vykonanie takéhoto súpisu. Na základe uvedeného bol odporca

povinný hnuiteľné veci vydať, čo sa však nestalo a vydanie veci znemožňuje doteraz. Konanie odporcu, ktorý zadržáva veci je v rozpore s § 151 s a § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že navrhovateľ neplnil riadne a včas nájomné a úhrady súvisiace s užívaním priestorov, na ktoré sa zmluvne zaviazal. Po tom, ako došlo k zmene vlastníka nebytových priestorov na nového vlastníka - odporcu, právny nástupca prenajímateľa zaslal dňa 22.7.2010 podanie, ktorým odstúpil od zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.8.2007. K odstúpeniu od zmluvy došlo z titulu neplatenia nájomného a zároveň bolo oznámené nájomcovi uplatnenie zádržného práva k hnuiteľným veciach, ktoré sa v predmete nájmu nachádzali a tieto vzniesol navrhovateľ. Odstúpenie od nájmovej zmluvy prevzal navrhovateľ 2.8.2010. Dňa 30.4.2010 bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok medzi postupcom O.. O. M. a postupníkom MaxMall s.r.o, kde predmetom postúpenia sa stala aj pohľadávka voči navrhovateľovi a toto postúpenie mu bolo oznámené aj podaním z 30.4.2010. Dňa 31.7.2010 bola uzavretá ďalšia zmluva o postúpení pohľadávok a aj pohľadávky voči navrhovateľovi a toto postúpenie mu bolo oznámené rovnakým dňom. Neskôr došlo k uzavretiu Dodatku č. 1 /Dodatky č.l. 28 až 31 spisu/, k týmto zmluvám o postúpení pohľadávok, z ktorých vyplýva, že obe zmluvy o postúpení pohľadávok veriteľa O.. O. M. v prospech postupníka - odporcu v tomto konaní nadobudnú právne účinky až dňom splatenia odplaty za postúpenie pohľadávok do 31.12.2005 s tým, že vlastníkom postúpených pohľadávok je naďalej O.. O. M.. V zmysle uvedeného je veriteľom pohľadávky z titulu nezaplateného nájomného navrhovateľom naďalej O.. O. M. a nie odporca. Ďalej uviedol, že odporca svojím konaním prejavil vôľu ku vzniku zákonného záložného práva ku hnuiteľným veciach podľa § 672 ods. 1 Občianskeho zákonného a toto zákonné záložné právo sa ďalej spravuje § 151 a/ Občianskeho zákonníka a jeho účelom je zabezpečenie zálohu, ak pohľadávku dlžník neuhradí a súčasne došlo ku vzniku zádržného práva podľa § 151s Občianskeho zákonníka, pričom zadržať možné len veci, ktoré patria dlžníkovi a ktoré má zadržievateľ v oprávnenej držbe. V predmetnej veci si odporca ako veriteľ navrhovateľa uplatnil všeobecné zádržné právo podľa režimu § 151s Občianskeho zákonníka. S poukazom na to, že pohľadávka z titulu nezaplatenia nájomného je voči odporcovi naďalej neuhradená, žiadal návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi, a to uznesením OS v Prievidzi sp. zn. 5C/142/2009 zo dňa 4.8.2010, spisom OS v Prievidzi 12C/83/2010, predžalobnými výzvami z 20.10.2010 a 8.12.2010, zmluvou o nájme nebytových priestorov, Zmluvami o postúpení pohľadávky z 30.4.2010, Dodatkom č. 1 z 30.12.2010, odstúpením od zmluvy z 22.7.2010, výsluchom svedka L.. M. O., ohliadkou miesta samého z 6.7.2011, písomnými podaniami účastníkov, na základe čoho mal preukázaný tento skutkový stav:

Zmluvou o nájme nebytových priestorov uzavretou medzi O.. O. M. a navrhovateľom ako nájomcom prenajímateľ prenajal nájomcovi nebytové priestory - obchodné priestory v OD Š. v A. zapísané v LV č. XXX k.ú. A. o celkovej podlahovej ploche 232,76 m² za účelom predaja bielej techniky, bytových armatúr a podobne. Doba nájmu bola dojednaná od 1.9.2007 do 31.8.2017. Písomným podaním z 22.7.2010 odporca odstúpil od zmluvy o nájme nebytových priestorov z 31.8.2007 z dôvodu porušenia povinnosť nájomcu a to riadneho a včasného platenia nájomného a úhrad spojených s užívaním priestorov. Ku dňu odstúpenia predstavuje dlh na nájomnom 65.957,99 eur. Zároveň bol navrhovateľ upozornený, že prenajímateľ si uplatňuje zádržné právo na hnuiteľné veci.

Medzi O.. O. M. a odporcom bola dňa 30.4.2010 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči dlžníkovi - navrhovateľovi z titulu nezaplateného nájomného a služieb spojených s užívaním priestorov v celovej výške 65.957,99 eur, pričom bolo dojednané, že postupník sa stáva vlastníkom pohľadávky dňom podpisu tejto zmluvy. Dodatkom č. 1 k zmluve zo dňa 30.12.2010, si účastníci zmluvy dojednali splatnosť odplaty za postúpenie pohľadávok do 31.12.2015, pričom zmluva nadobudne účinky až dňom úhrady dojednanej odplaty. Ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávok medzi O.. O. M. a odporcom bola postúpená pohľadávka na odporcu z titulu nezaplatenia služieb spojených s užívaním predmetných priestorov nájomcom, a to v sume 2.057,08 eur, pričom postupník sa stal vlastníkom pohľadávky dňom podpisu zmluvy. Dodatkom č. 1 zo dňa 30.12.2010 bola dojednaná splatnosť odplaty za postúpenie pohľadávky až do 31.12.2015, pričom postúpenie pohľadávok nadobudne účinky až dňom úhrady dojednanej odplaty.

Navrhovateľ vyzýval odporcu výzvou z 20.10.2010 k vydaniu vecí v stanovený termín 15.11.2010 a následne podaním z 8.12.2010 žiadal stanovenie termínu na prevzatie vecí.

Na Okresnom súde v Prievidzi prebieha konanie sp. zn. 5C/142/2009, v ktorom odporca uplatňuje voči navrhovateľovi nárok na zaplatenie nájomného 34.403,91 eur. Konanie bolo prerušené do skončenia iného konania pod sp. zn. 7C/239/2009 a 11C/24/2008, pretože v týchto konaniach sa rieši otázka kto bol vlastníkom predmetných nehnuteľností, a teda vo vzťahu ku komu mal navrhovateľ povinnosť platiť nájomné.

V konaní pod sp. zn. 12C/83/2010 sa domáhal odporca MaxMall s.r.o Bratislava súpisu hnutelných vecí v zmysle § 672 Občianskeho zákonníka, pričom súpis vykonaný nebol, pretože neboli splnené hmotnoprávne podmienky v uvedenom zákonom ustanovení. Navrhovateľ tohto konania nepreukázal, že by sa nájomca sťahoval, alebo odstraňoval nejaké veci a ani to, že žiadosť bola podaná do 8 dní od faktického zadržania konkrétnych vecí. Súd preto k vykonaniu súpisu nepristúpil a vecou sa ďalej nezaoberal /viď stanovisko zákonného sudcu z 8.6.2010/ - č.l. 11 spisu.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že na základe uzavretej zmluvy o nájme nebytových priestorov z 31.8.2007 prevádzkoval v prenajatých priestoroch predajňu. Predtým mal uzavreté nájomné zmluvy na predmetný priestor, pričom nájomná zmluva z 1.1.2007 nebola nikdy platne ukončená. Táto okolnosť však nemá vplyv na predmetné konanie. Odporca neúspešne uplatnil zákonné zádržné právo na súde, preto nemohlo vzniknúť ani záložné právo podľa všeobecných ustanovení, ktoré na predmetný vzťah nie je možné aplikovať. Bez významu je i tvrdené postúpenie pohľadávok medzi O.. M. a spoločnosťou odporcu, pretože tieto pohľadávky nemajú nič spoločné s ochranou vlastníckeho práva, ktorej sa dovoľáva navrhovateľ. Odporca je pasívne legitimovaný, pretože je vlastníkom predmetných priestorov a je to odporca, ktorý zadržáva hnutelné veci, ktorých vydania sa domáha. Následne po vykonanom súpise vecí, ktoré sa naďalej nachádzajú v predmetných priestoroch a po zmene návrhu sa domáhal vydania vecí presne špecifikovaných v pripojenom zozname.

Z výsluchu odporcu súd zistil, že vlastníkom predmetných priestorov je odporca, a to na základe právneho titulu dobrovoľnej dražby z 29.3.2010. Právnym predchodcom a vlastníkom bola O.. O. M. ako fyzická osoba. Navrhovateľ užíval priestory na základe zmluvy z 31.8.2007, predchádzajúci podnájomný vzťah bol zrušený. Následne po tom, čo došlo k zmene vlastníckeho práva k predmetným priestorom na odporcu a v dôsledku nezaplateného nájomného a služieb odporca písomne odstúpil od nájomnej zmluvy a podľa neho v zmysle § 672 Občianskeho zákonníka vzniklo v prospech fyzickej osoby O.. M. záložné právo, ktoré oprávňuje veriteľa vecí zadržať.

Svedok L.. M. O. potvrdil, že navrhovateľ užíva priestory v OD Š. od roku 1998 na základe viacerých zmlúv /viď i zmluva o podnájme medzi OD Š. ako nájomcom a navrhovateľom ako podnájomníkom z 1.1.2007 - č.l. 82 a nasl. spisu/. V súdnom konaní sa rieši otázka existencie nájomného vzťahu medzi OD Š. Z..F..P. a fyzickou osobou O.. M. ako bývalým majiteľom. Ďalej prebieha konanie aj o určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. K 30.4.2010 O.. M. násilne obsadila celý priestor OD Š. a znemožnila užívanie priestorov aj navrhovateľovi, pričom od 29.3.2010 sa stal vlastníkom priestorov na základe dobrovoľnej dražby odporcu, ktorého konateľom je O.. M.. V čase, keď navrhovateľ odchádzal z priestorov nachádzala sa tam biela technika a iný tovar, celá účtovná agenda a evidencia navrhovateľa. Od tejto doby 30.4.2010 nemá prístup k priestorom ani navrhovateľ ani on, keďže sa vedú súdne spory nechce páchať násilnosťami.

Dňa 6.7.2011 došlo k ohliadke predmetných nebytových priestorov, v ktorých sa nachádzala účtovná dokumentácia navrhovateľa a v priestoroch predajne tovar, ktorého súpis bol vykonaný účastníkmi konania v mesiaci december 2011. Následne navrhovateľ navrhol zmenu návrhu, v ktorom sa domáhal vydania vecí, ktoré bližšie identifikoval a určil. Súd uznesením sp. zn. 15C/19/2011 - 137 zo dňa 12.1.2012 pripustil zmenu návrhu tak, že predmetom konania bolo vydanie hnutelných vecí uvedených v predmetnom uznesení.

Podľa § 126 odst. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 672 odst. 1 Občianskeho zákonníka na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

Podľa § 672 odst. 2 Občianskeho zákonníka záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané súdnym vykonávateľom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis súdnym vykonávateľom, alebo musí veci vydať.

Záložné právo prenajímateľa vzniká priamo zo zákona. Zabezpečuje jeho nárok na zročné nájomné, nezabezpečuje iné nároky prenajímateľa. Predmetom záložného práva sú v podstate všetky hnutelné veci nachádzajúce sa na prenajatej nehnuteľnosti alebo v nej, výnimku tvoria len veci vylúčené z výkonu rozhodnutia. Záložné právo neprekáža vlastníkovi hnutelných vecí, aby s nimi disponoval. Prenajímateľ má aj zádržné právo vtedy, ak sa nájomca sťahuje alebo sa veci odstraňujú, pričom nájomné nie je zaplatené. Po faktickom, svojmocnom zadržaní veci na vlastné nebezpečenstvo prenajímateľ musí do ôsmich dní žiadať o súpis súdnym vykonávateľom, inak musí veci vydať, pretože by sa považoval za neoprávneného držiteľa.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa po jeho úprave a pripustení zmeny návrhu za dôvodný v celosti, a preto mu vyhovel. Navrhovateľ sa domáhal vydania hnutelných vecí v zmysle § 126 odst. 1 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo po vykonanom súpise sporné, že všetky veci uvedené vo výrokovej časti rozsudku sa nachádzajú v priestoroch Obchodného domu Š. v A. - v predajni, ktorú prevádzkoval navrhovateľ. Rovnako nebolo sporné a odporcom nenamietané, že tieto hnutelné veci zadržáva od mesiaca apríl 2010 odporca /viď i výpoveď svedka L.. M. O./, ktorý je podľa terajšieho stavu vlastníkom obchodného domu. Uvedené je zrejme i z vykonania ohliadky miesta samého, kde po sprístupnení zo strany štatutárnej zástupkyne odporcu bolo zistené, že veci sa v priestoroch nachádzajú, odporca bol ochotný vydať účtovnú dokumentáciu navrhovateľovi. Navrhovateľ užíval priestory na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 31.8.2007 uzavretej s O.. O. M., pričom v priebehu nájmu došlo k zmene vlastníka týchto priestorov a nový vlastník - odporca vstúpil do postavenia prenajímateľa /viď udelenie príklepu na dobrovoľnej dražbe zo dňa 29.3.2010/. Odporca následne písomne podaním z 22.7.2010 odstúpil od predmetnej zmluvy z dôvodu neplatenia nájomného. Odstúpenie od zmluvy prevzal navrhovateľ v mesiaci august 2010. Z iných konaní na tunajšom súde je zrejme, že navrhovateľ ako nájomca platil nájomné predchádzajúcemu prenajímateľovi spoločnosti OD Š. s.r.o S. G., preto nájomné podľa neho zameškané nemal. V súdnych konaniach sa rieši otázka vlastníka predmetných priestorov, následne i osoby prenajímateľa, čím dôjde aj k vyriešeniu osoby oprávnenej na požadované nájomné a úhrady spojené s užívaním priestorov zo strany navrhovateľa. Pre predmetné konanie však tieto okolnosti nemajú zásadný význam, pretože na strane odporcu, ktorý preukázateľne hnutelné veci navrhovateľovi zadržuje a odmieta ich vydať, nevzniklo zádržné právo k týmto hnutelným veciam, ktoré by odôvodňovalo oprávnené zadržovanie hnutelných vecí. Odporca a ani žiadna iná osoba nepožiadali v zákonnej lehote v zmysle § 672 odst. 2 Občianskeho zákonníka o vykonanie súpisu zadržovaných vecí, nepreukázali skutočnosti odôvodňujúce postup v zmysle tohto ustanovenia /správanie nájomcu, ktorý sa sťahuje alebo odstraňuje veci a podobne/, preto zádržné právo zaniklo, čo konštatoval aj súd v konaní 12C/83/2010 /viď zápisnica o výsluchu konateľky odporcu dňa 18.6.2010 a písomné stanovisko navrhovateľa z 22.6.2010, podľa ktorého odporca mu znemožnil vstup do priestorov už 30.4.2010/. Ide o špeciálnu zákonnú úpravu vzniku zádržného práva, na ktoré sa podľa názoru súdu všeobecná úprava zádržného práva v zmysle § 151s Občianskeho zákonníka nepoužije. Pokiaľ zákon špeciálne poskytuje prenajímateľovi ochranu v podobe nároku na zádržné právo k hnutelným veciam nájomcu za splnenia zákonom predpokladaných podmienok, nemôže sa na túto špeciálnu úpravu vzťahovať všeobecná úprava ako to mylne uvádza odporca. Špeciálna úprava by potom ako

taká stratila svoje opodstatnenie. Okrem toho odporca preukázateľne zadržoval aj veci, ktoré nemohli byť predmetom zádržného alebo záložného práva, a to účtovné dokumenty, rôzne evidenčné listiny, ktoré odporca v priebehu konania aj vydal. Hnuteľné veci, ktoré zostali po úprave návrhu predmetom konania by ako také mohli byť predmetom zádržného, resp. záložného práva. Pokiaľ odporca bol osobou prenajímateľa a nemá zaplatené od navrhovateľa nájomné, za tohto stavu mu vzniklo nanajvyš záložné právo v zmysle § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ho však v žiadnom prípade neopravňovalo hnuteľné veci zadržovať ako nesprávne tvrdí v konaní. Záložné resp. zádržné právo v zmysle uvedeného ustanovenia pritom môže pôsobiť len voči osobe prenajímateľa. Uvedené súd konštatuje vzhľadom na obranu odporcu, že záložné právo vzniklo voči fyzickej osobe O.. M.. Rovnako je bez významu tvrdenie o postúpení pohľadávok z titulu nezaplateného nájomného medzi O.. M. a odporcom, pretože osoba veriteľa tejto pohľadávky z hmotnoprávneho hľadiska za stavu, že nedošlo k vzniku zádržného práva, nemá vplyv na povinnosť odporcu vydať hnuteľné veci. Okrem toho odporca tvrdil, že účinne odstúpil od zmluvy o nájme nebytových priestorov, ktorým odstúpením sa zmluva zrušila a odporcovi by vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorý nárok nemôže byť zabezpečený zádržným právom k hnuteľným veciam nájomcu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že podľa navrhovateľa nedošlo k zániku podnájomnej zmluvy, ktorú mal uzavretú pred predmetnou zmluvou z 31.8.2007, pričom podnájomná zmluva bola uzavretá s OD Š. s.r.o a ním, ani táto skutočnosť nie je významná po konaní o vydanie vecí, významná je pre konanie o zaplatenie nájomného.

Vychádzajúc z uvedeného súd návrhu vyhovel, pretože navrhovateľ ako vlastník vecí preukázal, že odporca mu zadržava veci neoprávnene, tieto sa nachádzajú v jeho dispozícii a odporca nepreukázal žiadny právny dôvod, ktorý by zadržovanie vecí umožňoval. Súd uložil povinnosť odporcovi vydať veci do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorú lehotu považuje za primeranú.

O povinnosti odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania bolo rozhodnuté podľa § 142 odst. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, preto mu prináleží plná náhrada trov konania, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku z návrhu 99,50 eur a trovami právneho zastúpenia. Právnomu zástupcovi navrhovateľa patrí odmena v zmysle § 11 odst. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení za úkony - prevzatie vecí a príprava zastúpenia 28.1.2011, podanie návrhu na súd 10.2.2011, účasť na pojednávaní dňa 2.5.2011, zastupovanie na pojednávaní dňa 20.6.2011, účasť na ohliadke dňa 6.7.2011 á 57,00 eur, písomné podanie vo veci samej - pripustenie zmeny návrhu z 10.1.2012 á 58,69 eur, účasť na pojednávaní dňa 27.2.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania vo veci samej v zmysle § 14 odst. 5 písm. b/ vyhlášky 14,67 eur, účasť na pojednávaní 29.3.2012 58,69 eur. Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa odmeny za rozšírenie návrhu z 2.3.2011, pretože išlo o upresnenie návrhu, ktorý bol podaný s vadami žalobného petitu a odmenu za návrh súd priznal za úkon - podanie návrhu na súd, ďalej súd nepriznal odmeny za porady s klientom dňa 30.4.2011, 19.6.2011, 26.2.2012, pretože takéto porady súdu právny zástupca nepreukázal, rovnako nie je známy účel takýchto porád aj s poukazom na to, že súd priznal odmenu za písomné podanie na súd - zmenu návrhu. Oznámenie na výzvu súdu z 30.6.2011 nie je taktiež písomným podaním vo veci, ide len o oznámenie k vykonaniu súpisu. V zmysle uvedeného potom patrí odmena v celkovej výške 417,05 eur / 57,00 eur x 5, 2x 58,69 eur, 14,67 eur/. V zmysle § 16 odst. 3 vyhlášky patrí právnomu zástupcovi réžijný paušál za 5 úkonov á 7,41 eur, 3x á 7,63 eur, t.j. réžijný paušál spolu 59,94 eur. V zmysle § 15 písm. a/ vyhlášky patrí právnomu zástupcovi náhrada cestovných výdavkov celkom za 5 účasti na štyroch pojednávaniach a jednej ohliadky miesta samého. Ide o cestu Banská Bystrica - Prievidza a späť, počet km 86, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba na 100 km 8,2 l, cena za 1 liter paliva v roku 2011 v sume 1,40 eur, v roku 2012 v sume 1,50 eur. Cestovné výdavky za cesty v roku 2011 predstavujú á 25,611 eur, v roku 2012 v sume 26,316 eur, cestovné výdavky spolu 129,46 eur. Náhrada za stratu času v zmysle § 17 odst. 1 vyhlášky predstavuje pri účasti na pojednávaniach 2.5.2011 6 polhodín, dňa 20.6.2011 6 polhodín, dňa 6.7.2011 6 polhodín, dňa 27.2.2012 6 polhodín, dňa 29.3. 2012 6 polhodín á 12,35 eur, spolu náhrada 370,50 eur. Odmena a náhrady spolu predstavujú 976,95 eur. V zmysle § 18 odst. 3 vyhlášky súd priznal DPH z odmeny a náhrad 20 %, t.j. 195,39 eur. Trovy právneho zastúpenia ako celok sú vo výške 1.172,34 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./