

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 6C/131/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311210354  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311210354.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ingrid Degmovou Pospíšilovou v právnej veci navrhovateľa: BBF capital, Námestie SNP 17, Banská Bystrica, IČO: 36618268, zastúpený Nosko & Partners s. r. o., Nám. SNP 16, Bratislava, proti odporcovi: A. Q., naposledy bytom C. XX, C., t. č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom, A. U., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 463,18 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 463,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 6 % z istiny ročne od 21.07.2005 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,50 € a titulom náhrady trov právneho zastúpenia zaplatiť navrhovateľovi k rukám právneho zástupcu navrhovateľa sumu 93,48 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 19.08.2011 domáhal sa navrhovateľ od odporcu zaplatenia istiny 463,18 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania, zmluvnej pokuty a trov konania, Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 19.09.2004 uzatvoril úverovú zmluvu č. 3409099222 predmetom ktorej bolo poskytnutie odporcovi úveru vo výške 12.920,- Sk s tým, že ho tento bude uhrádzať mesačne v 10 - tých splátkach po 1.292,- Sk. Z dôvodu, že odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými podmienkami pokutu vo výške 34,31 €.

Napriek vykonaným šetreniam súd nezistil miesto pobytu odporcu, ktorý sa zdržuje na neznámom mieste, preto mu súd ustanovil pre konanie opatrovníka (§ 29 ods. 2 O. s. p.) a to uznesením č. k. 6C 131/2011-38 z 23.01.2012.

Na pojednávanie stanovené na deň 29.03.2012 nedostavil sa navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil písomným podaním z 14.03.2012, avšak nežiadal odročiť pojednávanie, nedostavil sa opatrovník odporcu, ktorému bolo predvolanie doručené dňa 30.02.2012, pričom tento svoju neprítomnosť neospravedlnil a nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu (§ 101 os. 2 O. s. p.).

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou z 19.09.2004, úverovými zmluvnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.11.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok z 27.11.2006, zmluvou o postúpení pohľadávok z 04.04.2008, splátkovým kalendárom, a zistil nasledovný skutkový stav vo veci:

Predchodca navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a. s., ako veriteľ uzavrel s odporcom ako dlžníkom dňa 19.09.2004 úverovú zmluvu č. 3409099222, na základe ktorej tomuto poskytol úver vo výške 12.920,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal uhradiť mu v 10-ich mesačných splátkach po 1.292,- Sk. Nakoľko odporca neuhradil ani jednu z predpísaných splátok, navrhovateľ v súlade so všeobecnými podmienkami zosplatnil celý úver (hlava 7 § 4 písm. a )

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľná podmienka).

Ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a skutkových zistení súd vyhovel návrhu v časti istiny ako aj úroku z omeškania. Súd konštatuje, že žalobným návrhom uplatnená istina je vyčíslená v súlade s uzatvorenou zmluvou, keďže podľa nej sa za poskytnutý úver 12.920,- Sk odporca zaviazal pravidelnými mesačnými splátkami po dobu 10 mesiacov zaplatiť navrhovateľovi 12.920,- Sk. Súd

priznal navrhovateľovi aj požadovaný úrok z omeškania 6 % ročne a to od 21.07.2005 a zmluvnú pokutu vo výške 34,31 €.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 120,98 € spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 27,50 € a v trovách právneho zastúpenia 93,48 €, určených podľa Vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, pri sadzbe tarifnej odmeny podľa hodnoty veci 31,54 € za 1 úkon právnej služby a ďalej náhrada hotových výdavkov, tzv. režijný paušál a to 2 x 7,41 €, ktorú náhradu uložil odporkyni zaplatiť advokátovi podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie musí byť podpísané a citované a treba ho predložiť vrátane jeho príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a).
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať exekúcie podľa osobitného predpisu.