

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 41P/119/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121209918
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7121209918.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou, v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XXXX/X, právne zastúpený: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka so sídlom Košice, Štúrova 20, proti manželke navrhovateľa : D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - E., B. XXXX/X, právne zastúpená: JUDr. Beáta Topolčaniová, advokátka so sídlom Košice, Vojenská 3, za účasti maloletého dieťaťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., B. XXXX/X, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode takto:

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania, A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., F. G., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Košice – Staré Mesto vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, pod poradovým číslom XXX, rozvádza.

II. Na čas po rozvode manželstva súd schvaľuje rodičovskú dohodu o zverení maloletého dieťaťa, o zastupovaní maloletého dieťaťa a úprave styku v tomto znení:

Maloletý B. B., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stýkať sa s maloletým B. B., nar. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny víkend od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý 29. kalendárny týždeň a každý 32. kalendárny týždeň v kalendárnom roku počnúc nedeľou predchádzajúcou týmto týždňom od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. s tým, že si otec maloletého prevezme, ako aj odovzdá v bydlisku matky.

Matka sa zaväzuje dieťa na styk s otcom vždy včas a riadne pripraviť.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 150 € mesačne, a to počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva do budúcnosti, ktoré je povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred matke.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.10.2021 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s manželkou a na čas po rozvode zveril maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX pochádzajúceho z manželstva do osobnej starostlivosti matky, aby zaviazal otca prispievať na výživu maloletého sumou 100 € mesačne a aby upravil styk otca s maloletým. Návrh odôvodnil tým, že

spočiatku bolo manželstvo účastníkov harmonické, plnilo svoju funkciu, avšak postupom času došlo k rozvratu manželstva. Na čas po rozvode manželstva súhlasil s tým, aby dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že styk otca s maloletým bude upravený, nakoľko manželia nežijú v spoločnej domácnosti a dieťa žije v súčasnej dobe s matkou. Pokiaľ ide o výšku výživného, navrhovateľ navrhol sumu 100 €, ako výživné.

2. Manželka sa k návrhu vyjadrila v tom zmysle, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva a pokiaľ ide o maloletého B., tak taktiež súhlasí so zverením maloletého do jej starostlivosti, spočiatku nežiadať styk otca s maloletým upraviť, ale neskôr súhlasila aj s úpravou styku. Pokiaľ ide o výšku výživného, manželka trvala na určení výživného vo výške 280 € mesačne, nakoľko potreby maloletého tomu zodpovedajú, maloletý má aj zdravotné problémy, s čím má matka zvýšené výdavky.

3. Kolízny opatrovník navrhol, že v prípade ak súd manželstvo účastníkov konania rozvedie, aby maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca aby bolo určené primerané výživné s poukazom na odôvodnené potreby maloletého zohľadňujúc jeho špecifické potreby, ako aj príjmy a majetkové pomery oboch rodičov a navrhol aj styk otca upraviť v najlepšom záujme maloletého.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Pokiaľ ide o rozvod manželstva, obaja manželia súhlasili s rozvodom manželstva a na čas po rozvode manželstva uzavreli aj rodičovskú dohodu týkajúcu sa zverenia maloletého B. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a zhodli sa aj na úprave styku na čas po rozvode v tom znení, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým B. každý párny kalendárny víkend v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a každý 29. kalendárny týždeň a každý 32. kalendárny týždeň v kalendárnom roku počnúc nedeľou predchádzajúcou týmto týždňom od 16:00 hod. do nasledujúcej nedele do 16:00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme, ako aj odovzdá v bydlisku matky. Matka sa zaväzuje dieťa na styk s otcom vždy včas a riadne pripraviť. Voči výroku o rozvode manželstva a voči výroku o trovách konania sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie a kolízny opatrovník aj voči výroku o schválení rodičovskej dohody, pričom rodičia voči tomuto výroku nemôžu podať odvolanie (§ 122 CMP), preto pokiaľ ide o výroky I. a II. IV., písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie týkajúce sa týchto výrokov v zmysle ust. § 221 CSP. Voči výroku III., ktorým súd autoritatívne rozhodol o vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči maloletému sa nevzdala práva podať odvolanie manželka navrhovateľa. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči maloletému na čas po rozvode súd zistil nasledovné:

5. Medzi rodičmi prebiehalo aj konanie o úpravu práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Košice I pod sp. zn.: 16P/16/2022 a Rozsudkom zo dňa 29.06.2022 bola schválená rodičovská dohoda v tom znení, že maloletý B. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú povinní a oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého B. sumou 150 € mesačne od 03.03.2022 do budúca a dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 03.03.2022 do 30.06.2022 v sume 200 € otec sa zaviazal matke zaplatiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletým sa neupravuje. Príjem matky za obdobie od 05/2021 až do 05/2022 bol v hrubom 7902,18 € spolu, čo je v čistom 6428,59 €, teda v priemere mesačne 535 €. Otec bol v tom čase zamestnancom spoločnosti Kávomaty s.r.o., pričom príjem otca za obdobie od 05/2021 do 05/2022 bol v priemere v čistom mesačne 940 €.

6. Aj v priebehu tohto konania rodičia maloletého, teda navrhovateľ a jeho manželka boli zamestnaní a dosahovali uvedený príjem. Otec v priebehu konania súhlasil s výživným vo výške 170 a neskôr 150 € mesačne na čas po rozvode, manželka však trvala na výživnom vo výške 280 € mesačne, nakoľko mala za to, že všetky výdavky, ktoré v súvislosti s maloletým má sú opodstatnené a odôvodňujú takúto výšku výživného.

7. Navrhovateľ pôvodne na začiatku konania pracoval v spoločnosti Kávomaty s.r.o., kde príjem otca bol 940 € v priemere mesačne. V priebehu konania však došlo k zániku tohto pracovného pomeru, k vzniku nového, otec sa zamestnal v spoločnosti eWater a.s. so sídlom v Košiciach od 01.04.2023, ako pracovník sanitácie a servisu, pričom pracovný pomer je dohodnutý na dobu určitú do 31.03.2024 so skúšobnou dobou troch mesiacov. Hrubá mzda otca na základe tejto pracovnej zmluvy bola dohodnutá

vo výške 820 € mesačne s tým, že zamestnancovi v čase, kedy bude vysielaný na pracovné cesty mimo obvodu obce pravidelného pracoviska alebo bydliska zamestnanca patria cestovné náhrady vo výške 6,80 € za každý deň, v ktorom zamestnanec vykonáva prácu pre zamestnávateľa najmenej štyri hodiny. Navrhovateľ má skončené stredoškolské vzdelanie s maturitou, mechanik – mechatronik so zameraním na hydrauliku, elektriку a pneumatiku, pričom v podstate sa venuje tomu, čo vyštudoval. Zaoberá sa servisom vŕdajnikov na vodu, dávkovačov na vodu. V tejto oblasti pracuje už takmer 9 rokov, nakoľko aj v spoločnosti Kávomaty s.r.o. sa zaoberal touto istou prácou. V spoločnosti Kávomaty s.r.o. musel ukončiť pracovný pomer z toho dôvodu, že predchádzajúci majiteľ predal spoločnosť inej firme, ktorá dospela k záveru, že na východnom Slovensku majú dosť servisných technikov a tým, že navrhovateľ pracoval v tejto spoločnosti krátko, tak s ním bol ukončený pracovný pomer a to dohodou k 28.3.2023, s tým, že dostal mimoriadnu odmenu 900 eur brutto. Ihneď si však našiel prácu a začal pracovať v tejto spoločnosti eWater a.s. Táto spoločnosť si ho vlastne na základe sprístupneného životopisu na internete vyhľadala s tým, že mu dali skúšobný deň a rozhodol sa, že v tejto firme ostane, nakoľko boli s ním spokojní. Na inom pohovore nebol, avšak oslovili ho následne už iba personálne agentúry, kde mu ponúkali prácu v Prešove, no navrhovateľ nemá auto, takže nevedel by sa tam premiestniť. Pokiaľ ide o pracovnú dobu, navrhovateľ pracuje od 07:00 hod. do 15:30 hod. s tým, že ide o fyzicky náročnú prácu, pretože denne montuje aj 20 zásobníkov vody, pričom nosí 20 litrové nádrže s vodou, dva týždne pracuje tým spôsobom, že chodí k zákazníkom, kde dáva do poriadku dávkovače, dva týždne je na pobočke, kde ich rozoberá, čistí a sanituje. V čase kedy chodí k zákazníkom, tak cestuje aj mimo Košíc, pričom sa stane, že sa nie vždy vie vrátiť do 15:30 hod., niekedy sa vracia do Košíc aj neskôr. Nie je reálne, aby si popri tejto práci našiel a vykonával ešte aj inú prácu, nakoľko by to fyzicky nezvládol. Z potvrdenia o výške príjmu navrhovateľa od zamestnávateľa za obdobie od 04/2023 do 09/2023 súd zistil, že príjem otca bol vo výške v priemere 655 € netto mesačne. Z toho je zrejmé, že príjem otca sa znížil takmer o 300 € mesačne oproti predchádzajúcemu zamestnaniu. Navrhovateľ býva v dvojizbovom byte na B. H. I. X J. C. s priateľkou, pričom spoločne hospodária. Jeho priateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke so svojim dieťaťom, ktoré pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu. Maloletý má u navrhovateľa vytvorenú samostatnú izbu, kde má vytvorené podmienky vzhľadom k svojmu veku a k svojim potrebám. Od januára 2022 prispieval otec na výživu maloletého sumou 100,- € a od marca 2022 prispieval sumou 150,- € a od tejto doby touto sumou stále prispieva. Mesačné výdavky navrhovateľa pozostávajú: nájomné – 150,- €, elektrina – 30,- €, plyn – 10,- €, poplatok RTVS - 4,64,- €, strava, hygienické potreby, drogéria – 300,- €, mobil – 10,- €, hypotéka na byt – 180,34,- €, životné poistenie – 11,70,- €, internet, televízia – 22,80,- €, cestovné na MHD – 25,- € Ročne uhrádza daň z nehnuteľnosti - 49,90,- €, poistenie bytu – 17,07,- €, poistenie za rozšírenie krytie k hypotéke na byt – 29,32,- €, poistenie škody zamestnávateľovi – 95,48,- €, poplatok za odpad – 36,- €.

8. Manželka poukazovala na to, že podľa jej názoru by mal súd prihliadať na potencialitu príjmu otca, nakoľko má za to, že keď predtým v spoločnosti Kávomaty s.r.o. mal príjem 940 € mesačne je v jeho možnostiach aj toho času dosiahnuť príjem v obdobnej výške, a príjem ktorý toho času otec dosahuje vo výške 653 € nezodpovedá jeho možnostiam a schopnostiam. Navrhovateľ však tvrdil, že spoločnosť Kávomaty s.r.o. má nadštandardné príjmy ale vzhľadom na to, že musel ukončiť prácu v tejto spoločnosti je rád, že si našiel prácu v tej istej oblasti v ktorej má prax a že dosahuje takýto príjem, ktorý je štandardný na trhu práce v Košiciach, pričom sa nevzdal dobrovoľne výhodnejšieho zamestnania a akonáhle skončil pracovný pomer v spoločnosti Kávomaty s.r.o. ihneď začal pracovať v uvedenej spoločnosti eWater a.s., takže nebol bez príjmu, ale snažil sa ihneď nájsť prácu a zamestnať sa, čo sa mu podarilo. V čase keď navrhovateľ bol zamestnaný v spoločnosti Kávomaty s.r.o., v marci 2022 došlo k zmene spoločníka, kedy sa spoločníkom stala spoločnosť Liehovarnícka a.s. V zmysle tejto zmeny zo zmluvy vyplývalo, že majú byť zachovaní zamestnanci pôvodnej spoločnosti rok od prevodu obchodného podielu, a preto následne v marci 2023 došlo k zmenám, kedy aj s navrhovateľom bol ukončený pracovný pomer dohodou ku dňu 28.03.2023.

9. Manželka v čase podania návrhu pracovala v Železničnej nemocnici v Košiciach s poliklinikou na pozícii zdravotná sestra. Matka poberá aj daňový bonus na dieťa, ako aj prídavky na dieťa. V priebehu konania došlo k zmene pracovného pomeru. Manželka sa zamestnala v spoločnosti Multipla s.r.o. s nástupom do práce od 01.09.2023, ako zdravotná sestra s dohodnutým druhom práce - pomocné výkony v zubnej ambulancii na dobu neurčitú s hrubou mesačnou mzdou 1000 €. Mesačné výdavky manželky pozostávajú z príspevku priateľovi za bývanie vo výške 120 € mesačne, internet, mobilný telefón 37 € mesačne, splátka za osobné motorové vozidlo vo výške 143 € mesačne, strava približne 200 € mesačne, oblečenie, obuv 600 € ročne, hygienické potreby, drogéria 40 € mesačne, lieky na migrény,

ktorými matka trpí, má ich aj diagnostikované a vitamíny 20 € mesačne. Pohonné hmoty 110 € mesačne. Matka je majiteľkou osobného motorového vozidla Toyota Yaris, rok výroby 2020, v splátke je zahrnuté aj povinné zmluvné poistenie, ako aj havarijné poistenie. Ročne platí poplatok za garančnú prehliadku auta v sume 150 €.

10. Maloletý B. je toho času žiakom 6. ročníka na Základnej škole K. I. X J. C., pričom mesačné výdavky na maloletého pozostávajú zo stravy v domácom prostredí, nakoľko nenavštevuje školskú jedáleň 250 € mesačne, kredit na mobilnom telefóne 7 €, oblečenie a obuv približne 600-700 € ročne, školská uniforma 38 €, vreckové 5 €, vitamíny, lieky, vitamín C, magnézium 25 €, osobná hygiena, drogéria, šampón, hygienické obrúsky a ostatné 15 €, školské pomôcky a školské aktivity 15 € mesačne, voľnočasové aktivity v priebehu mesiaca 20 € mesačne, krúžok lezenia 64 € mesačne, krúžok plávania 55 € mesačne. Maloletý má diagnostikovanú alergiu, navštevuje aj endokrinológiu kde mu bolo zistené, že má problémy so štítnou žľazou, ďalej má poruchu učenia. S maloletým navštevuje matka Špeciálno-pedagogické centrum na Komenského 3 v Košiciach, na neurofeedback za čo platí 40 € mesačne, tieto sedenia sú potrebné nakoľko to maloletému pomáha po psychickej stránke. Je potrebné, aby chodil na doučovanie z matematiky, preto matka zabezpečila doučovanie z matematiky, nevedela však zabezpečiť toto doučovanie v rámci školy, aby to bolo bezplatné, ale zabezpečila doučovanie inou učiteľkou za 96 € mesačne. Odkedy maloletý navštevuje toto špeciálno-pedagogické centrum tak sa viac začal sústreďovať na hodinách aj celkovo učenie mu ide lepšie. Od 01.03.2023 zmenili základnú školu, pretože na predchádzajúcej základnej škole kde chodil nemal asistenta a bolo veľmi náročné sa s ním učiť po škole. Toho času má prideleného asistenta, a teda má úľavy v rámci učenia. Ten sa mu venuje najmä v predmetoch ako je slovenčina, angličtina a matematika. Manželka uviedla, že ku doktorke L., psychologičke, na psychologické poradenstvo chodí s maloletým, nakoľko im bola táto psychologička odporučená výchovnou poradkyňou zo školy, a keďže s ňou majú dobré skúsenosti, tak vlastne ju navštevujú aj keď je to platené, lebo ona nemá uzavretú zmluvu s poisťovňou. Ďalšie výdavky na maloletého sú, zubné ošetrovanie 30 € ročne, príspevok na ZRPŠ 18 €, náklady počas letných prázdnin 250 €, školské a mimoškolské aktivity počas roka, ako výlety 250 € ročne, slnečné okuliare 53 € ročne. Za zakúpenie mobilného telefónu matka vynaložila 180 €, bicykel 650 €. Manželka ešte doplnila, že v priebehu mesiacov jún až august 2023 vynaložila na potreby maloletého mimo základných potrieb sumu 1619,91 €, a to na oblečenie, školské pomôcky, mimoškolské aktivity, záujmové činnosti, prázdninové aktivity, stravu, tréningy, potreby do školy, poplatky vstupné, cestovanie. Počas letných prázdnin bolo potrebné maloletému zabezpečiť program a starostlivosť na vykrytie dvojmesačného obdobia, pričom navrhovateľ neprispel žiadnym finančným spôsobom, ani osobnou účasťou na aktivitách maloletého počas prázdnin, ani na zabezpečenie potrieb na začiatku školského roka mimo výživného. Manželka poskytuje maloletému osobnú starostlivosť i širšie zabezpečenie potrieb, ako otec – navrhovateľ. Výdavky na lezecký krúžok sa medzičasom zmenili, t.j. 76 € mesačne, plávanie 50 € mesačne. Manželka teda vyčíslila pravidelné mesačné výdavky maloletého aktuálne vo výške 651,90 € priemerne mesačne plus mimoriadne výdavky ročné ďalších 106,90 € mesačne.

11. Podľa ustanovenia § 22 zákona č. 363/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine") k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

12. Podľa ustanovenia § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo už nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

13. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoде vždy na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoде vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

14. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa ustanovenia § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa ustanovenia § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Na základe vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že výška výživného zo strany navrhovateľa voči maloletému synovi je adekvátne v sume 150 € mesačne. Súd mal za preukázané, že otec v čase kedy s matkou uzavreli rodičovskú dohodu v rámci konania o úprave práv a povinností na čas do rozvodu, čo bolo v júni 2022 mal príjem cca 940 € mesačne v priemere netto, pričom v tom čase matka súhlasila so sumou 150 € mesačne. Výdavky maloletého od uzavretia tejto rodičovskej dohody doposiaľ vzrástli, jednak samotnou infláciou, ale taktiež nárastom cien za krúžky, ako aj mimoškolské aktivity, a vznikli ďalšie náklady za doučovanie a špeciálne psychologické poradenstvo, ktoré matka maloletému zabezpečila a hradí, taktiež pribudol maloletému vek. Avšak zmenili sa výrazne pomery aj na strane navrhovateľa, a to v tom zmysle, že bol nútený zmeniť zamestnávateľa, nakoľko došlo k ukončeniu jeho pracovného pomeru u predchádzajúceho zamestnávateľa, kde dosahoval uvedený príjem, a to počnúc dňom 28.03.2023 a od 01.04.2023 je zamestnaný v inej spoločnosti, kde sa síce zaoberá takmer tou istou pracovnou činnosťou ako vykonával aj predtým, avšak jeho príjem je podstatne nižší, a to o takmer 300 €, pričom výdavky otca sa taktiež primerane zvýšili od predchádzajúcej úpravy v roku 2022, taktiež teda minimálne pokiaľ ide o infláciu a nárast cien za bývanie, stravu atď. Napriek tomu otec bol ochotný prispievať naďalej tou istou sumou na maloletého ale manželka trvala na sume 280 €. Súd má za to, že výdavky manželky na odôvodnené potreby na maloletého sú preukázané, opodstatnené, sú účelné a sú primerané veku a záujmom a potrebám dieťaťa, tak ako ich manželka vyčíslila. Súd však mal za to, že nie je reálne v možnostiach a schopnostiach navrhovateľa, aby manželke prispieval takouto sumou, akú požaduje, nakoľko jeho príjem sa výrazne znížil a výška výživného 150 € tvorí takmer 23 % čistého príjmu u otca, čo je s prihliadnutím na vek maloletého adekvátne výška výživného. Pokiaľ ide o námietku manželky, že súd má vychádzať z potenciality príjmu otca, lebo podľa manželky má navrhovateľ možnosti sa uplatniť na trhu práce a zarobiť si vyššiu sumu, minimálne takú akú dosahoval u predchádzajúceho zamestnávateľa, súd konštatuje, že sa s týmto názorom matky nestotožnil. Navrhovateľ dostatočne odôvodnil skutočnosti, pre ktoré si nemôže nájsť inú prácu v Košiciach, ako sú už vyššie uvedené v rámci tohto rozsudku a navyše manželka nepreukázala, že by boli nejaké iné ponuky práce v rámci Košíc alebo blízkeho okolia, kde by navrhovateľ sa mohol zamestnať v obdobnej firme s obdobnou pozíciou

a s podstatne vyšším príjmom aký dosahuje doposiaľ. Navrhovateľ je riadne zamestnaný, v riadnom pracovnom pomere, pracuje osem hodín denne, niekedy aj dlhšie, keď cestuje mimo Košíc, pracuje fyzicky, po práci býva vyčerpaný, teda súd nemal za to, že by sa otec snažil vyhnúť výhodnejšiemu zamestnaniu a že by sa snažil obísť svoju vyživovaciu povinnosť. Otec bol ochotný prispievať výživným v tej istej sume na akej sa dohodli s manželkou aj v rámci iného konania, kedy jeho príjem bol takmer o 300 € vyšší a nežiadal určiť na čas po rozvode nižšie výživné, aj keď sa mu takto znížil príjem. Súd teda nemá tvrdenia manželky za preukázané, a preto pri určovaní výživného vychádzal z reálneho príjmu navrhovateľa, ako aj z jeho výdavkov, ktoré zohľadnil a ktoré považoval za primerané a účelné.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal navrhovateľa prispievať na výživu maloletého sumou 150 € mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstve.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Mestský súd Košice v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP). Toto právo majú iba účastníci konania, ktorí sa nevzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.