

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6110224127  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6110224127.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská Energetika, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpený advokátom Mgr. Pavlom Karmanom, Advokátska kancelária, H. O. XX/K., Q. proti odporkyni G. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom R. R., ul. F. XXXX/XX, prechodne bytom R. R., ul. B. XX, o návrhu na zaplatenie 129,70 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 8.12.2011 č.k. 14C 113/2011-67 do výroku o trovách konania takto

### rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na náhrade trov konania 191,64 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, Advokátska kancelária, H. O. XX/K., Q. v Z. V. R., a.s., pobočka Q. č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXX.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi na trovách odvolacieho konania 18,85 Eur do 3 dní na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, Advokátska kancelária, H. O. XX/K., Q. Z. V. R., a.s., pobočka Q., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX.

V nenapadnutej časti sa rozsudku okresného súdu nedotýka.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 129,70 Eur a úrok z omeškania 10% ročne zo sumy 21,27 Eur od 18.2.2009 až do zaplatenia, úrok z omeškania 10% ročne zo sumy 108,43 Eur od 18.2.2009 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súčasne zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi na náhrade trov konania 159,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok uplatnený navrhovateľom bol dôvodný a keďže odporkyňa v konaní úspech nemala zaviazal ju aj na náhradu trov konania navrhovateľovi.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal v napadnutom výroku rozsudok okresného súdu zmeniť a priznať navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 192,04 Eur. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že okresný súd nesprávne priznal navrhovateľovi jeden réžijný paušál vo výške 4,51 Eur, pretože mal za úkon prípravy a prevzatia zastúpenia priznať paušál 6,95 Eur. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že k prevzatiu spisu právnym zástupcom došlo v roku 2009 návrh na vydanie platobného rozkazu bol vyhotovený 24.8.2010 a pojednávanie sa uskutočnilo dňa 8.11.2011. Keďže úkon príprava a prevzatie zastúpenia bol uskutočnený 26.6. 2009 tak je dôvod, aby bol navrhovateľovi priznaný réžijný paušál z tohto úkonu vo výške 6,95 Eur. Taktiež poukazoval navrhovateľ na to, že okresný nesprávne postupoval, aj keď nepriznal paušál vo výške 20%. DPH vo výške 20% mal súd priznať s ohľadom na čas, kedy bola ukončená právna služba a v tomto čase už platila daň z pridanej hodnoty vo výške 20%. Pokiaľ ide o

náhradu za stratu času, tak z obsahu rozsudku súdu prvého stupňa vyplýva, že okresný súd správne vychádzal z 8 začatých polhodín po 12,35 Eur. Nesprávne však došiel k výpočtu, lebo náhrada za stratu času predstavuje celkom sumu 98,80 Eur. Polovica z tejto sumy predstavuje 49,40 Eur a nie sumu, ako uviedol do dôvodov rozhodnutia okresný súd 24,70 Eur. Žiadal preto podanému odvolaniu vyhovieť a priznať tiež náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,85 Eur.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 220 O.s.p. v napadnutom výroku zmenil.

Z obsahu podaného odvolania navrhovateľa vyplýva, že tento napáda rozsudok okresného súdu len v časti priznaných trov konania. V ostatnej časti pokiaľ súd návrhu navrhovateľa vyhovel odvolaním táto časť napadnutá nebola a preto v tejto časti rozsudok okresného súdu nadobudol právoplatnosť.

Z obsahu spisu je nesporné, že navrhovateľovi patrí odmena podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z..

Navrhovateľ urobil v konaní celkom 3 právne úkony po 16,60 Eur za čo mu patrí odmena vo výške 49,80 Eur. K jednotlivým úkonom patrí navrhovateľovi aj réžijný paušál v závislosti od doby kedy bol právny úkon vykonaný a to v sume 6,95 Eur, 7,21 Eur, 7,41 Eur celkom vo výške 21,57 Eur. Okrem toho si navrhovateľ uplatnil taktiež súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur. Na pojednávanie okresného súdu použil právny zástupca navrhovateľa osobné motorové vozidlo za čo mu aj podľa výpočtu okresného súdu patrí cestovné v rozsahu len polovice 25,50 Eur, keďže v ten deň mal na Okresnom súde v Banskej Bystrici ďalšie pojednávanie. S cestou zo Žiliny do Banskej Bystrice a späť je spojená aj strata času celkom v rozsahu 8 začatých polhodín po 12,35 Eur. Toto predstavuje celkom čiastku 98,80 Eur. Aj tu okresný súd vychádzal, že patrí len polovica z náhrady zo straty času z dôvodu účasti právneho zástupcu na ďalšom pojednávaní a preto z tohto titulu patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa suma len 49,40 Eur.

Z odmeny za vykonanú prácu advokáta, cestovné, stratu času a réžijný paušál patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa aj DPH v rozsahu 20%. Táto je zo sumy 145,95 Eur a je vo výške 29,19 Eur. DPH v uvedenej výške patrí v rozsahu 20% s ohľadom na čas kedy bola právna služba ukončená.

Celkom potom patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa nárok za 3 úkony právnej pomoci vo výške 49,80 Eur, réžijný paušál 21,57 Eur, za cestovné náhrady vo výške 25,50 Eur, za stratu času vo výške 49,40 Eur. Popri nároku právneho zástupcu treba pripočítať k uplatneným trovám aj zaplatený súdny poplatok navrhovateľa vo výške 16,50 Eur. Takto patrí celkom navrhovateľovi náhrada 162,45 Eur. K tejto sume je potrebné pripočítať ešte DPH vo výške 29,19 Eur. Celková čiastka náhrady trov navrhovateľa predstavuje sumu 191,64 Eur.

Krajský súd preto zmenil rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. sumu 191,64 Eur.

V odvolacom konaní mal navrhovateľ úspech. Uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania v sume 18,85 Eur. Táto suma predstavuje právny úkon za spísanie odvolania proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania vo výške 8,30 Eur a jedenkrát uplatnený réžijný paušál vo výške 7,41 Eur. K úkonu patrí ešte aj 20%DPH. Celkom táto suma teda predstavuje 18,85 Eur. Keďže odporkyňa v odvolacom konaní úspech nemala, tak krajský súd priznal navrhovateľovi, ako úspešnému účastníkovi v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,85 Eur.

Z uvedených dôvodov preto krajský rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov X:X.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.