

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5C/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200879
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812200879.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v právnej veci navrhovateľa Provident Financial, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 49, IČO: 35 805 731, zastúpeného Mgr. Martinom Ťupekom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Jesenského 2, proti odporkyňi L. R., nar. X. X. XXXX, bytom A. U., P. I. XX, o zaplatenie 712,11 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 712,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5. 3. 2010 až do zaplatenia s tým, že súd odporkyňi p o v o ľ u j e splatiť túto sumu v mesačných splátkach po 30.- Eur, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok.

Súd ďalej z a v ä z u j e odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania vo výške 160,66 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 712,11 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 5. 3. 2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy tohto konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Rožňava trestným rozkazom zo dňa 15. 3. 2010, sp. zn. 2T/10/2010 uznal odporkyňu vinnou z prečinu úverového podvodu. Ich ako poškodeného odkázal na náhradu škody na občianske súdne konanie. S odporkyňou uzavreli dňa 8. 2. 2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere napriek tomu, že nespĺňala podmienky na poskytnutie úveru, nakoľko bola bez trvalého pracovného pomeru a príjmu. Na základe uzavretej zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 431,52 Eur, pričom celková čiastka, ktorú bola odporkyňa povinná zaplatiť bola 743,08 Eur.

Odporkyňa uznala nárok navrhovateľa čo do základu aj výšky. Potvrdila, že ona nesplácala poskytnutý úver, ale ona peniaze dávala p. Feješovej, ktorá ich potom nezaplatila navrhovateľovi. Vzhľadom k tomu, že ani v súčasnom období nie je nikde zamestnaná a poberá len dávky v hmotnej núdzi, okrem toho je chorá a potrebuje peniaze na lieky, žiadala, aby jej bolo umožnené žalovanú sumu zaplatiť v splátkach.

Súd sa oboznámil s obsahom trestného spisu 2T/10/2010, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a vzhľadom k tomu, že odporkyňa uznala nárok navrhovateľa, súd vo veci rozhodol v zmysle ust. § 153a ods. 1 O. s. p. rozsudkom pre uznanie.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a zaviazal odporkyňu nahradiť navrhovateľovi trovy tohto konania, pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú

zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,50 Eur a z trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 118,16 Eur /odmena za 2 úkony po 51,45 Eur, režijný paušál 2 x 7,63 Eur/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.