

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010525
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010525.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 8. novembra 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. A., pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. K2-5PP/35/2023 zo dňa 26.6.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. A..

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. K2-5PP/35/2023 zo dňa 26. 6. 2023 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. A., nar. XX. X. XXXX v B., trvale bytom C. XXX, C. B., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v D. E. F. G. C. B. H. - I., o podmienčné prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 56 (päťdesiatšesť) mesiacov uloženého za zločin podľa § 270 ods. 1 Trestného zákona a zločin podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/7/2020 zo dňa 20.02.2020, ktorý v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Nt/45/2021 zo dňa 29.12.2021 vykonáva v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a z výkonu zvyšku úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace a 6 (šesť) dní uloženého v trvaní 8 (osem) mesiacov za prečin podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 0T/124/2017 zo dňa 01.06.2017, zvyšok ktorého má na základe uznesenia Okresného súdu Košice II sp. zn. 1PP/26/2018 zo dňa 17.04.2018 a uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 4Nt/45/2021 zo dňa 29.12.2021 vykonať v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 26. 6. 2023, ktorú bližšie písomne odôvodnil. Uviedol, že je si plne vedomý skutku, pre ktorý bol odsúdený a spáchanie skutku ľutuje. Vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza 4 roky a počas tejto doby si plní svoje povinnosti. V minulosti bol podmienčne prepustený, no v skúšobnej dobe sa neosvedčil z dôvodu, že spáchal iný prečin. Aj napriek tejto skutočnosti zastáva názor, že by mal byť prepustený z výkonu trestu na slobodu. Starší syn sa nachádza dlhodobo v nemocnici a chce mu byť oporou. Po prepustení z výkonu trestu chce viesť riadny život a venovať sa svojim deťom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby krajský súd zvážil možnosť podmienčného prepustenia a prepustil ho z výkonu trestu na slobodu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Mestský súd Košice v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, program zaobchádzania plní iba čiastočne a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmiennečné prepustenie sa neodporúča.

Ďalšou podstatnou skutočnosťou je, že odsúdený bol v minulosti Okresným súdom Michalovce sp. zn. OT/124/2017 uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmiennečný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel po dobu 3 rokov, z ktorého bol 17. 4. 2018 podmiennečne prepustený Okresným súdom Košice II sp. zn. 1PP 26/2018 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov, v ktorej sa neosvedčil a zvyšný trest 3 mesiace a 6 dní vykonal dňa 12.8.2021.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom súdu prvého stupňa, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného vzhľadom k jeho osobe, že tento sa opakovane dopúšťa rôznorodnej trestnej činnosti (k dnešnému dňu 11-krát súdne trestaný), nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia súdu prvého stupňa, a preto sťažnosť odsúdeného A. A. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.