

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010424
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112010424.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. marca 2012 prejednal sťažnosť obvineného

V. X.

nar. XX.XX.XXXX v I., trvalé bydlisko I., V. V. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby MS SR Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 4T/37/2012-519 zo dňa 22.03.2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť obvineného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Na V. X. podal prokurátor Krajskej prokuratúry Trenčín obžalobu č. 1 Kv 27/2011-57 zo dňa 06.03.2012 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d), ods. 2 písm. a), c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 1T/62/2010 zo dňa 03.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 03.11.2010, bol odsúdený pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák. minimálne od 14.04.2011 do 20.08.2011 si od doposiaľ nestotožnených osôb na viacerých nezistených miestach kupoval metamfetamín a tiež rastliny rodu Cannabis, ktoré následne doviezol do bytu č. X na ul. S.. K. č. XXXX/XX v I., v ktorom sa zdržiaval za účelom jednak ich konzumácie a tiež za účelom ich predaja a dodania drogovo závislým osobám, a to minimálne E. K., V. V., Q. E., S. O. a Y. B., s ktorými si vopred telefonicky dohodol miesto stretnutia, kde im už v papierových skladačkách, zatavených injekčných striekačkách, alebo plastových vrecúškach tieto látky predával, pričom dňa 28.08.2011 bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla továrenskej značky B. F. XK, A.: I. XXX O., pri ktorej obvinený dobrovoľne vydal plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom zeleného sušeného rastlinného materiálu rodu Cannabis o hmotnosti 680 mg s viac ako 20 mg účinnej látky THC (tetrahydrocannabinolu), čo predstavuje 2 obvykle jednorazové dávky drogy, kde taktiež v tento deň bola vykonaná i prehliadka spoločných pivničných priestorov v bytovom dome na ul. S.. K. č. XXXX/XX v I., kde oproti schodom do pivnice, spoza rámu skrine elektrickej rozvodne vydal obvinený v alobalovom papieri 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo predstavuje obvykle jednu jednorazovú dávku drogy, rastliny rodu Cannabis sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, tetrahydrocannabinol (THC) je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I.

skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

V súvislosti s týmto trestným stíhaním bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu v Trenčíne č.k. OTp/128/2011-13 zo dňa 09.12.2011 podľa § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. vzatý do väzby, pričom väzba začala plynúť dňom 06.12.2011 o 09.00 hod. a bola nariadená vykonávať v Ústave na výkon väzby MS SR Ilava. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č.k. 4T/37/2012-519 zo dňa 22.03.2012 bol obvinený podľa § 239 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 79 ods. 2 Tr. por. ponechaný vo väzbe. Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bola žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietnutá a podľa § 80 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. súd návrh obvineného na nahradenie väzby písomným sľubom a zárukou dôveryhodnej osoby neprijal. Proti všetkým výrokom citovaného uznesenia okresného súdu podal obvinený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti uvádzal, že skutočnosti uvedené v podanej obžalobe nepovažuje za tak závažné, aby u neho odôvodňovali ďalšie trvanie väzby. Drogy, ktoré dobrovoľne vydal, prechovával pre vlastnú potrebu, k tomuto sa priznal a svoje konanie aj oľutoval. Viac ako 6 mesiacov nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Ďalej poukazoval na to, že vo veci už bol stanovený termín hlavného pojednávania, a preto účel väzby už u neho bol dosiahnutý. Nie je pravdou, že by si prostriedky na živobytie zadovážoval predajom drog, pretože tieto mal od svojej rodiny. Je presvedčený o tom, že záruka dôveryhodných osôb s jeho písomným sľubom a prípadným probačným dohľadom sú dostatočnou náhradou za vykonávanú väzbu. Zo žiadnych skutočností nevyplýva hrozba a dôvodná obava, že by pokračoval v trestnej činnosti. Žiadal preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil a jeho prepustil z väzby na slobodu.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného nie je dôvodná.

Pri preskúmaní napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa dospel krajský súd k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky formálne, ako aj materiálne náležitosti, podmienky a predpoklady pre vzatie obvineného do väzby a následne aj pre jeho ďalšie ponechanie vo väzbe. Dôvodnosťou ponechania obvineného vo väzbe sa naposledy zaoberal krajský súd aj v uznesení zo dňa 21.02.2012 č.k. 2Tpo/8/2012-21, pričom aj podľa názoru tohto senátu krajského súdu, nedošlo vo veci k podstatnej zmene okolností, ktoré odôvodňujú ponechanie obvineného vo väzbe. Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne a súd prvého stupňa nepochybil, keď obvineného naďalej ponechal vo väzbe a ním ponúknuté inštitúty na nahradenie väzby neprijal. V prvom rade je potrebné uviesť, že vo veci boli vykonané všetky dostupné dôkazy a z týchto naďalej pretrvávajú dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý bola podaná na neho obžaloba. Podľa názoru krajského súdu, vychádzajúc zo skutočností nachádzajúcich sa v spisovom materiáli, je naďalej potrebné obvineného ponechať vo väzbe. Samotná väzba v jeho prípade vôbec nemá sankčný charakter, práve naopak ide o zabezpečovací inštitút, ktorý má obvinenému zabrániť v pokračovaní trestnej činnosti. Toto riziko vyplýva predovšetkým z osoby obvineného, ktorý sa mal žalovanej trestnej činnosti dopustiť v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia za rovnakú trestnú činnosť. Na takéhoto páchatela, ktorý sa nepoučil z predchádzajúceho odsúdenia, u ktorého sa uložený trest minul výchovným účinkom a na ktorého nemala vplyv autorita súdu, nemôže mať podľa názoru krajského súdu vplyv ani iná dôveryhodná osoba a nie je možné ani uveriť jeho sľubu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti dospel krajský súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a dôvodné, sťažnosť obvineného preto nepovažoval za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.