

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/60/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311202539
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311202539.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa Telefónika Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO 35848863, právne zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi T. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. XXXX/X, A. - A., t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom V. W. D., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 455,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 455,12 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 358,66 Eur od 19.04.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 25,91 Eur od 12.02.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,10 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 27,35 Eur od 18.01.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 35,10 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia na účet navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 27,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 105,43 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 455,12 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 358,66 Eur od 19.04.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 25,91 Eur od 12.02.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 8,10 Eur od 19.11.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 27,35 Eur od 18.01.2008 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 35,10 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia, ako aj rozhodnutie o nároku navrhovateľa na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa.

Podľa § 115a ods. 1 OSP na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd vyzval odporcu uznesením č. k. 4 C 60/2011-64 zo dňa 18.01.2012 na vyjadrenie sa k podanému návrhu, pričom odporca bol upozornený na následok nevyjadrenia sa k návrhu v stanovenej lehote spočívajúci v možnosti súdu rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b odsek 2 O.s.p. Odporca sa k návrhu napriek uvedenému nevyjadril. Súd následne vo veci rozhodol bez prejednania veci postupom podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“ alebo „O.s.p.“), nakoľko pre tento postup boli splnené zákonné podmienky stanovené v ust. § 115a ods. 1 O.s.p.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodoval podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v spore úspešnej navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 27,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 105,43 Eur, ktoré pozostávajú z tarifnej odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 odsek 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z., a podanie žalobného návrhu dňa 18.04.2011 podľa § 14 odsek 1 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., obidva v hodnote 36,52 Eur každý osobitne v zmysle § 10 odsek 1 vyhl. č. 655/2004

Z.z.), spolu s paušálnou náhradou výdavkov 2x7,41 Eur v zmysle § 16 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., vrátane 20 % DPH zo sumy 87,86 Eur vo výške 17,57 Eur v zmysle § 18 odsek 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z., pričom zaviazal odporcu na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.