

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 1P/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212200964
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:8212200964.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. Š., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí Bardejov, dieťaťa rodičov Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXXX/XX, zastúpenej ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom ul. 1. Mája 1455/5, Púchov a F. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. O., D. XX, o návrhu navrhovateľa P. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., S. XXXX/XX, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom ul. 1. Mája 1455/5, Púchov, na osvojenie maloletého, takto

rozhodol:

Maloletý S. Š., nar. XX.XX.XXXX je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojencom osvojiteľa P. W., nar. XX.XX.XXXX.

Osvojenec bude mať priezvisko „..“

Žiadnemu z účastníkov nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ - manžel matky maloletého S. sa svojím návrhom na začatie konania zo dňa 03.02.2012 domáhal, aby súd rozhodol, že maloletý S. je jeho osvojencom a že maloletý bude mať priezvisko W.. Svoj návrh odôvodnil tým, maloletý je synom jeho manželky Q. W. a otca F. Š.. Dieťa sa narodilo z ich manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2009 sp. zn. 5C 54/2008. Maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a otec bol

zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne. Matka maloletého uzavrela nové manželstvo s ním dňa 07.07.2011. Z manželstva pochádza dcéra W., nar. XX.XX.XXXX. S matkou maloletého a maloletým žije v spoločnej domácnosti už štvrtý rok. Má k nemu blízky citový vzťah. Vytvára mu vhodné sociálne, ekonomické a kultúrne prostredie pre vzdelávanie, osobnostný rast a jeho všestranný rozvoj. Trávi s ním voľný čas, vykonáva aktivity charakteristické pre otca a syna. Ich vzťah možno považovať za otcovský. Maloletý ho oslovuje otec. Spolužitie s maloletým, jeho matkou a dcérou W. vytvára zdravé a hodnotné rodinné prostredie. Biologický otec aktívne neprejavoval záujem stýkať sa s maloletým. Svojho syna nevidel od roku 2008, kedy odišiel do Č. H.. Jeho otec žije so svojou manželkou a ich dieťaťom.

Na pojednávanie vytýčené na deň 29.03.2012 sa ustanovili navrhovateľ, matka maloletého a ich právna zástupkyňa a otec maloletého. Nedostavil sa kolízny opatrovník, u ktorého je predvolanie na pojednávanie doručené, svoju neúčast' neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania. Súd

preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s. p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihladol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav veci:

Z rodného listu maloletého S. vyplýva, že sa narodil dňa XX.XX.XXXX rodičom F. Š. Y. Q. Š..

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.06.2009 č.k. 5C 54/2008-68 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.11.2009.

Matka maloletého Q. Š. uzavrela manželstvo s navrhovateľom P. W. dňa 07.07.2011, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu W., vo zväzku 21, roč. 2011, na str. 186, pod por. č. 106.

Podpisom zo dňa 05.12.2011 na listine označenej ako udelenie súhlasu k osvojeniu otec maloletého F. Š. uviedol, že vyjadruje súhlas k osvojeniu maloletého S.Á. súčasným manželom jeho bývalej manželky P. W.. Uviedol, že jeho bývala manželka uzavrela manželstvo s P. W. dňa 07.07.2011 a spoločne vychovávajú maloletého S., pričom majú k sebe vybudovaný silný citový vzťah. Nemá žiadne námietky k osvojeniu a vzdáva sa svojich otcovských práv.

Na pojednávaní dňa 29.03.2012 navrhovateľ uviedol, že trvá na podanom návrhu. S maloletým S. má vzťah ako medzi otcom a synom. Od malička je s ním. Oslovuje ho otec. Pracuje ako vodič kamiónu. Jeho zdravotný stav je dobrý. Ako vodič je pravidelne podrobovaný zdravotným prehlídkam a psychotestom. Chce si maloletého osvojiť.

Matka maloletého uviedla, že s návrhom súhlasí. Vzťah navrhovateľa a syna vníma ako vzťah otca a syna. Ich vzťah je dobrý. Navrhovateľ sa mu venuje vo všetkom ako otec.

Otec maloletého uviedol, že s návrhom tiež súhlasí.

Zo správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine maloletého zo dňa 13.3.2012 bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.06.2009 č.k. 5C 54/2008-68 bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý S. bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 70 eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletým. Maloletý žije v rodine matky a P. W. a 3 a pol izbovom byte. Byt je kompletne a štandardne zariadený. Matka maloletého uzavrela s menovaným manželstvo dňa 07.07.2011. Z manželstva sa narodila dcéra W.. Rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti od začiatku roka 2008 v spoločnej domácnosti. Otec sa zdržiaval mimo územia X.. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa otec o maloletého nezaujímal, maloletého nevidel od troch mesiacov. So synom sa nestretol, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval, aj keď bol oprávnený sa s ním sýkať. Synovi neposlal ani pohľadnicu. Neplní si ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť. S maloletým sa nekontaktuje ani rodina otca. S. svojho otca nepozná. Je pre neho cudzím človekom, maloletý nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah. Navrhovateľ žije s maloletým od malička, od jedenástich mesiacov. Hneď od začiatku bol medzi nimi dobrý vzťah. Maloletý ho oslovuje otec. Rozumejú si veľmi dobre. O maloletého sa riadne stará a vychováva ho ako vlastné dieťa. Zaujíma sa o jeho potreby a požiadavky a podieľa sa na jeho finančnom zabezpečení. Pekný vzťah s maloletým má aj rodina navrhovateľa. Navrhovateľ je zamestnaný ako vodič kamiónu. Matka je na materskej dovolenke. Maloletý navštevuje materskú škôlku, je zdravý, výdavky na neho sú bežné, primerané jeho veku a potrebám. Navrhol, aby súd podanému návrhu na osvojenie maloletého vyhovel a určil, že maloletý je osvojencom P. W..

Podľa § 97 Zákona o rodine (z.č. 36/2005 Z.z., ďalej len ZR) osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah, aký je medzi rodičmi a deťmi. Medzi osvojencom a príbuznými osvojiteľa vzniká príbuzenský vzťah. Osvojitelia majú pri výchove rovnakú zodpovednosť a rovnaké práva a povinnosti ako rodičia. O osvojení rozhoduje súd na návrh osvojiteľa.

Podľa § 98 ZR osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu

žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods.3.

Podľa 99 ZR medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel. Osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

Podľa § 100 ods. 1 ZR osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.

Podľa § 100 ods. 3 ZR ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

Podľa § 101 ods.1 ZR na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako potrebný na osvojenie je súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Podľa § 105 cit. zák. osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa. Spoločný osvojenec manželov bude mať priezvisko určené vyhlásením snúbencov pri uzavieraní manželstva podľa § 6 ods. 3 a 4 pre ostatné deti. To platí aj v prípade, že osvojiteľom je manžel matky osvojenca.

Podľa § 106 ods. 1, 2 ZR osvojením zanikajú vzájomné práva a povinnosti medzi osvojencom a pôvodnou rodinou, ako aj medzi osvojencom a porúčnikom alebo opatrovníkom, ktorý mu bol ustanovený súdom. Ak je osvojiteľ manželom jedného z rodičov osvojenca, príbuzenské vzťahy medzi osvojencom, rodičom a jeho príbuznými zostávajú zachované.

Podľa § 108 ZR osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ a matka maloletého uzavreli manželstvo dňa 07.07.2011. Maloletý S. pochádza z predchádzajúceho manželstva jeho matky s jeho otcom F. Š., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 29.06.2009 č.k. 5C 54/2008-68. Maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti jeho matky. Otec maloletého nevidel od roka 2008, maloletého nenavštevoval, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktoval ani sa o neho nezaujímal. Neplnil si ani súdom určenú vyživovaciu povinnosť. Maloletý svojho biologického otca ani nepozná, nemá k nemu vytvorený žiaden citový vzťah. Navrhovateľ žije s maloletým od malička. Stará sa o neho, prejavuje o neho záujem ako otcovi o svojho syna. Má s ním vybudovaný pekný vzťah. Maloletý ho oslovuje otec. Navrhovateľ má vytvorené predpoklady na riadnu výchovu a výživu maloletého. Otec maloletého sa písomne vzdal svojich otcovských práv k maloletému a písomne súhlasil s osvojením maloletého manželom jeho matky P. W.. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal za preukázané, že u navrhovateľa sú splnené zákonné predpoklady na osvojenie maloletého S.. Je v záujme maloletého, aby bol osvojený navrhovateľom - manželom jeho matky, aj s ohľadom na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Preto súd zhodne s návrhom kolízneho opatrovníka návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol, že maloletý sa stane osvojencom osvojiteľa P. W. a určil, že maloletý bude mať priezvisko osvojiteľa - W..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, lebo ani jeden z účastníkov konania si

náhradu trov konania neuplatnil návrhom na ich náhradu a vzhľadom na charakter konania by to ani nebolo vhodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

(205 ods.2 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.