

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200658
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Eva Vékonyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3123200658.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Vékonyovej a členiek senátu JUDr. Aleny Radičovej a JUDr. Ivety Záleskej, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. B. XX/XXX, D., o zaplatenie sumy 68,04 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trenčín, č. k. 12C/4/2023-27 zo dňa 20. septembra 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej **o d m i e t a**.

odôvodnenie:

1. V záhlaví uvedenom rozsudku súd prvej inštancie v časti o zaplatenie istiny 51,04 eur a poštovej sadzby 2,10 eur konanie zastavil a súčasne žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi pokutu vo výške 17,- eur do 30 dní po právoplatnosti rozsudku. V časti zastavenia konania nepriznal žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania. V časti, v ktorej žalobe vyhovel, bola žalovaná zaviazaná náhradou trov konania v rozsahu 100 %. V písomnom vyhotovení tohto rozsudku súd prvej inštancie poučil strany sporu o prípustnosti podania odvolania proti rozsudku s tým, že toto možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom Okresného súdu Trenčín. Rozsudok bol žalovanej doručený dňa 08.10.2023.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dňa 30.10.2023 osobne, do podateľne Okresného súdu Trenčín odvolanie. Z obsahu odvolania je zrejmé, že smerovalo proti rozsudku, ktorý žalovaná označila aj číslom konania 12C/4/2023-27.

3. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd, skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, zisťoval bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP, či odvolanie žalovanej bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť, ako odvolanie podané oneskorene.

4. Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

6. Podľa § 362 ods. 3 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie

odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia.

7. Podľa § 362 ods. 4 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý obsahoval správne poučenie o odvolacej lehote a o tom, na ktorom súde sa odvolanie podáva, bolo žalovanej doručené do vlastných rúk dňa 08.10.2023, ako o tom svedčí k rozhodnutiu pripojená informácia o výsledku doručovania do elektronickej schránky žalovanej. Nasledujúcim dňom, t. j. 09.10.2023, začala žalovanej podľa § 362 ods. 1 v spojení s § 121 ods. 2 CSP plynúť zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie. Koniec lehoty pripadol na pondelok 23.10.2023. Dňa 30.10.2023 žalovaná podala do podateľne okresného súdu odvolanie proti rozsudku. Žalovaná tak podala odvolanie zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

10. Na základe uvedených skutočností, keď žalovaná podala odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie oneskorene, odvolací súd podľa 386 písm. a) CSP odvolanie žalovanej odmietol a nezaoberal sa ďalej vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).