

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10C/57/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211203635
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211203635.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., Panenská č. 7, Bratislava, zast. advokátom: JUDr. Marek Czompoly, AK Bratislava, Ventúrska č. 16 proti odporkyňi: F. E., bytom K. B. Z. Š., t.č. bytom L. Č.. XXX o zaplatenie 532,65 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 520,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.01.2010 do zaplatenia a trovy konania do rúk právneho zástupcovi navrhovateľa vo výške 131,06 € v mesačných splátkach po 15 € mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd vo zvyšku návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 09.03.2011 sa domáhal na tunajšom súde o zaplatenie 532,65 € s príslušenstvom.

Odporkyňa uviedla, že spornú istinu by vedela zaplatiť len v mesačných splátkach, nakoľko je čiastočnou invalidnou dôchodkyňou a má príjem 120 € mesačne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočítaním odporkyňi, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä výpisom z obchodného registra navrhovateľa, žiadosťou - zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty AURA zo dňa XX.XX.XXXX, odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, platobným rozkazom č. 10C 57/2011 zo dňa 10.03.2011, správou RO SR v Banskej Bystrici ako na čl. 18, správou Mestského úradu v Šamoríne zo dňa 08.06.2011, zo dňa 31.10.2011, uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 01.07.2011, správou OO PZ Šamorín zo dňa 07.07.2011, písomným podaním navrhovateľa zo dňa 09.08.2011, zo dňa 19.03.2012 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že uzavrel s odporkyňou ako dlžníčkou dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej vo vyššie uvedenej zmluve vydal navrhovateľ odporkyňi úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 14.000,- Sk. Odporkyňa vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 661,75 €. Pri uzatváraní úverovej zmluvy odporkyňa bez výhrad súhlasila so všeobecnými úverovými podmienkami pre poskytnutie úveru a vydaní úverovej karty. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam z poskytnutého úveru uhradila odporkyňa navrhovateľovi len časť dlžnej sumy vo výške 460,28 € do odstúpenia od úverovej zmluvy. Na predžalobné výzvy odporkyňa nereagovala. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v dôsledku neplnenia

dohodnutých splátok zo strany odporkyni navrhovateľ odstúpil dňa 21.10.2009 od úverovej zmluvy. Dňa 31.12.2009 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporkyni sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má odporkyňa voči navrhovateľovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti celkovej výške 532,65 €. (175 € z titulu dlžných mesačných splátok úveru, 345,65 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 12 € z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov. Okrem toho navrhovateľ žiadal od odporkyni zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 520,65 € od 01.01.2010 až do zaplatenia. Žiadal ďalej priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Odporkyňa na ústnom pojednávaní uviedla, že je invalidnou dôchodkyňou. Dostane mesačne 120 €. Platí zálohu na elektrinu vo výške 80 € a prišla aj o dom. Býva v podnájme, kde platí 150 € mesačne, zálohu na plyn 150 € a to spolu so svojim manželom, ktorý je 5 rokov doma. Jej manžel je vedený v zozname uchádzačov o zamestnanie už dva mesiace a zo strany štátu nedostane nič. Má 4 deti, ktoré sú už plnoleté a sem tam jej pomáhajú. Musí ďalej doplácať na lieky u psychiatra 14 €, u psychologičky 8 €, závisí do od toho aký liek dostane. Chodí aj na onkológiu avšak tam žiadne lieky doplácať nemusí. Keď ide k lekárovi do Šamorína, tak musí zaplatiť aj cestovné. Spornú istinu podľa udania by vedela zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 15 € mesačne. Poukázala ďalej na to, že je vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie a dostáva cca. 200 € mesačne, z čoho jej strhávajú z titulu exekúcie na mobilný telefón mesačne sumu vo výške 55 €.

Podľa ust. § 879 I OZ ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred prvým marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 ods. 3 OZ účastníci občianskoprávných vzťahov si môžu vzájomné práva a povinnosti upraviť dohodou odchyľne od zákona, ak to zákon výslovne nezakazuje a ak z povahy ustanovení zákona nevyplýva, že sa od neho nemožno odchyliť.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 49 a./ OZ v znení platnom v čase uzavretia zmluvy právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omylom vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 3 veta prvá cit. zákona tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území SR.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a./ cit. zák. na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky, alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 2 odsek 1 písm. b./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 2 odsek 1 písm. g./ cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie: službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na pokutu spotrebiteľovi s výnimkou činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 2 odsek 3 cit. zák. predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe a pri ktorom sa využíva omyl, lešť, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušenie zmluvnej slobody.

Podľa článku 1 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách účelom smernice je priblížiť zákony, iné predpisy a administratívne opatrenia členských štátov týkajúce sa nekalých podmienok v zmluvách uzavretých medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Podľa článku 2 písm. a./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach a spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „nekalé podmienky“ znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

Podľa článku 2 písm. b./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „spotrebiteľ“ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií.

Podľa článku 2 písm. c./ Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách na účely tejto smernice „predajca alebo dodávateľ“ znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná za účelom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo profesií bez ohľadu na to, či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa článku 3 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 odsek 2 veta prvá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 3 ods. 2 veta štvrtá Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách keď predajca alebo dodávateľ znesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

Podľa článku 4 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách bez ujmy na článok 7, nekalosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzavretá a na všetky okolnosti súvisiace s uzavretím zmluvy, v dobe uzavretia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo inú zmluvu, na ktorej je závislá.

Podľa ust. článku 4 ods. 2 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách hodnotenie nekalej podmienky povahy podmienok sa nevzťahuje ani k definícií hlavného predmetu zmluvy ani na primeranú cenu a úhradu na jednej strane, ako aj tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom na druhej strane, pokiaľ tieto podmienky sú v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku.

Podľa ust. článku 5 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo interpretácie neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7. (2).

Podľa článku 6 odsek 1 Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich národného práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa bodu 1 písm. e./ prílohy - podmienky uvedené v článku 3 (3) Smernice rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských zmluvách podmienky, ktoré majú za cieľ alebo účinok : požiadavka na spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neúmerne vysokú sumu ako kompenzáciu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských zmluvách zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a/ sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c/ cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d/ identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

f./ meno a adresu spotrebiteľa,

g./ ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h./ podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i./ výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c./, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ust. § 4 ods. 3 / zák. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom do 31.12.2007 zmluva ďalej obsahuje

a./ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b./ sankcie za porušenie zmluvy,

c./ podmienky, za ktorých možno použiť zmenku alebo šek,

d./ spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e./ práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 4 cit. Zák. pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a./ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b./ dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty AURA. Na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v tejto zmluve vydal navrhovateľ odporkyni úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 14.000,- Sk (464,71 €). Odporkyňa vyčerpala z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 661,75 €. Odporkyňa svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. Podľa oznámenia navrhovateľa odporkyňa uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 460,28 € do odstúpenia od úverovej zmluvy, pričom na výzvy navrhovateľa nereagovala. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporkyni navrhovateľ odstúpil dňa 21.10.2009 od úverovej zmluvy a dňa 31.12.2009 odstúpenie nadobudlo účinnosť a dlh odporkyni sa stal platný v celom rozsahu. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa má neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 532,65 €. Podaním zo dňa 09.08.2011 navrhovateľ predložil súdu potvrdenie odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX. Z predmetného potvrdenia súd zistil, že bola financovaná suma pre odporkyňu 192,54 € a pre predajcoviu sumu 447,82 € teda spolu sumu vo výške 640,36 €. Z potvrdenia prijatia splátok súd zistil, že odporkyňa vrátila navrhovateľovi za obdobie od 29.11.2007 do 09.03.2009 sumu vo výške 460,28 €. Čo sa týka istiny vo výške 532,65 € navrhovateľ uviedol, že táto istina sa pozostáva zo sumy 175 € z titulu dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, zo sumy 345,65 € z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v dlžných mesačných splátkach a zo sumy 12 € z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút. Poukazujúc na tú skutočnosť, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty AURA zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. stavu 31.12.2007 súd návrh navrhovateľa v časti čo do zaplatenia sumy vo výške 12 € z titulu vyúčtovaných a nezaplatených zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov zamietol. Poukazujúc na vyjadrenie odporkyni keďže tá uviedla, že je na invalidnom dôchodku a má príjem 120 €, okrem toho je vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie, kde dostane sumu cca. 200 € mesačne a poukazujúc na to, že aké má výdavky (záloha na plyn 150 €, za podnájom 150 €, záloha na elektrinu 80 € pričom je chorá a má doplácať aj na lieky) súd jej povolil zaplatiť spornú istinu v mesačných splátkach po 15 € mesačne tak, že omeškanie splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Čo sa týka úrokov z omeškania súd zaviazal odporkyňu zaplatiť zo sumy 520,65 € úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 01.01.2010 do zaplatenia.

Právomoc posudzovať neprijateľnosť zmluvnej podmienky aj bez návrhu spotrebiteľa súd odvodzuje z právnej úpravy neprijateľných zmluvných podmienok v Občianskom zákonníku , ako aj na podklade nepriameho účinku v ust. Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. V zmysle vnútroštátnych procesných predpisov (§ 153 ods. 3,4 O.s.p.), ak súd dôjde k záveru o neprijateľnosti zmluvnej podmienky, vyjadrí to v samostatnom výroku súdneho rozhodnutia. Po preskúmaní obsahu spotrebiteľskej zmluvy, súd konštatoval existenciu jednej neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Navrhovateľ mal úspech v časti, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené. V tejto časti bola odporkyňa neúspešná, lebo bola zaviazaná na úhradu. V časti, ktorej bol návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnutý, bol navrhovateľ neúspešný. Odporkyňa mala v tejto časti úspech, lebo nie je povinná zaplatiť to, čo žiada navrhovateľ. Vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov súd podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania len v pomernej výške podľa miery jeho úspechu a neúspechu. Navrhovateľ žiadal o zaplatenie 532,65 € spolu s príslušným úrokom z omeškania. To predstavuje 100 % Úspešný bol v sume 520,65 €. Predstavuje to 97,86 % . (532,65 € : 100 % , 520,65 € : 5,32) z toho čo žiadal. Neúspešný tak bol vo výške 2,14 % . (100 % - 97,86 %) . Pomer jeho neúspechu a úspechu tak predstavuje 95,72 % . (97,86 % - 2,17 %) . To je miera jeho úspechu v tomto konaní. V takomto pomere má preto navrhovateľ právo na náhradu trov konania z účelne a správne vypočítaných trov konania. Navrhovateľ si vyčíslil náhradu trov konania celkom v sume 136,93 €. Ide o súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Ako však už bolo uvedené, navrhovateľ mal úspech vo výške 95,72 % . Z tohto dôvodu má preto nárok na náhradu trov konania len do výšky 95,72 % , z

dôvodne a účelne vynaložených trov. Preto bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v sume 131,06 €, ktorá zodpovedá vo výške 95,72 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).