

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17P/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812205181
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812205181.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého: R. Y., narodený XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny J., dieťa otca: J. Y., narodený XX.X.XXXX, bytom H. cesta XX/X, P. a matky: B. Y., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom XX. augusta XX/X, P., toho času na neznámom mieste o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 22.3.2012 domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, pričom návrh zdôvodnil tým, že o maloletého sa stará, matka maloletého je nezvestná od 2.1.2012, pričom prebieha konanie o rozvod manželstva s matkou maloletého. Ďalej uviedol, že maloletý vie o rozvode manželstva účastníkov konania, je sklamaný z odchodu matky. Tvrdil, že sám má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu maloletého, keď žije spolu so svojimi rodičmi - starobnými dôchodcami, v byte ktorý im patrí, pričom byť, ktorý užíval so svojou manželkou - matkou maloletého bol pre dlhy jeho manželky, o ktorých nevedel, daný do dražby.

Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia neboli zrejmé žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Preto súd nariadil výsluch otca maloletého, z ktorého bolo zistené, že matka maloletého - manželka otca maloletého odišla do Rakúska dňa 2.1.2012 a odvtedy do Handlovej neprišla a rovnako nebola dostupná na svojom telefóne. Predtým chodila do Rakúska robiť cez agentúry, pričom za posledný rok vystriedala asi štyri. Otec maloletého, keďže nevedel, kde je, bol na polícii nahlásiť jej nezvestnosť. Uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia si dal preto, lebo mu to poradili, keďže bol bez peňazí, aby mohol brať prídavok na maloletého a podmienkou výplaty toho prídavku je to, aby bol rozvedený. Ďalej uviedol, že sa už zamestnal. Opatrovník maloletého uviedol, že zistil, že matka maloletého poberá rodinné prídavky v Rakúsku, kde sú jej vyplácané na účet, no nevedia aký, pričom podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo podmienkou toho, aby mohli byť prídavky na dieťa vyplácané otcovi a by mu mohla byť doplatená dávka hmotnej núdze za obdobie, po ktoré bol nezamestnaný, keďže sa zamestnal až ku koncu februára. Uviedol, že takéto informácie má od oddelenia štátnych sociálnych dávok v Handlovej a bližšie informácie k tomuto postupu môže podať vedúca oddelenia štátnych dávok Ing. J. z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza na tel. čísle XXXXXXX. Táto bola následne telefonicky kontaktovaná, pričom na otázky súdu uviedla, že ak je otec maloletého zamestnaný a o dieťa sa stará, tak si môže uplatniť prídavok na dieťa v Slovenskej republike a bude mať naň nárok až dovtedy, pokiaľ bude zamestnaný. Problém vystáva len vtedy, ak by v Slovenskej republike zamestnaný nebol, keďže v tomto prípade by sa vyplácanie rodinných prídavkov riadilo podľa predpisov Európskej únie, a to rozhodujúcou krajinou, ktorou je krajina zamestnania toho rodiča, ktorý pracuje, teda v tomto prípade krajina zamestnania matky, ak by bola v Rakúsku zamestnaná. Vzhľadom na tieto zistenia bol otec maloletého poučený o tom, ako si má ísť vybaviť prídavok na dieťa s tým, že bude telefonicky kontaktovaný, čo vybavil. Následne bol telefonicky kontaktovaný dňa 29.3.2012, pričom v telefonickom

rozhovore uviedol, že prídavok na dieťa vybavil, no na návrhu na nariadenie predbežného opatrenia trvá, čo odôvodnil tým, že mu ide o jeho dieťa.

Z obsahu spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4C/103/2011 bolo zistené, že matka maloletého sa návrhom doručeným súdu dňa 24.6.2011 domáha rozvodu manželstva s otcom maloletého (čl. 1), pričom z dôvodu práce v zahraničí sa nedostavila na pojednávanie dňa 2.12.2011, kedy aj súd telefonicky kontaktovala (čl. 19 - 20) a posledne súd kontaktovala podaním zo dňa 3.1.2012 (čl. 21) a nedostavila sa ani na pojednávania nariadené na 27.1.2012 (čl. 22).

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Otec maloletého sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým bude maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti. Súd mal osvedčené, že otec maloletého sa o maloletého stará, potreby maloletého sú riadne zabezpečené, pričom v dôsledku nezvestnosti matky maloletého nie je otec maloletého v tejto starostlivosti žiadnym spôsobom rušený matkou ako účastníčkou tohto konania. V konaní nebola zistená potreba nariadenia predbežného opatrenia spočívajúca či už v potrebe dočasnej úpravy vzťahov účastníkov alebo v tom, že by sa maloletý ocitol bez akejkoľvek starostlivosti alebo by bol jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený. O maloletého je riadne postarané jeho otcom a medzi účastníkmi konania nedochádza k žiadnym nezhodám týkajúcich sa výchovy maloletého. Nariadenie predbežného opatrenia nie je spôsobilé odstrániť stav navodený nezvestnosťou matky maloletého. Odhliadnuc od toho, že dôvodom na nariadenie predbežného opatrenia nemôže byť skutočnosť týkajúca sa výplaty prídavku na dieťa jednému z rodičov, keďže táto otázka je riešená v osobitnom predpise (§ 12 zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa v znení neskorších predpisov, článok 68 nariadenia (ES) Európskeho parlamentu a rady 883/2004 z 29. apríla 2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia) nariadenie predbežného opatrenia rovnako nie je spôsobilé odstrániť primárnu príčinu podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia spočívajúcu v tom, že otcovi maloletého nebol vyplácaný prídavok na dieťa, keďže zamestnaním sa otca mu môže, a to aj bez nariadenia predbežného opatrenia, takýto prídavok byť vyplácaný. Preto súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.