

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/74/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124207926
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4124207926.1

Uznesenie

7 16C/74/2024

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: METROPOLITEJ, s.r.o., so sídlom Rastislavova 12, Nitra, IČO: 36 544 019, proti žalovanému: MŠ STEEL, s.r.o. v malom konkurze, so sídlom Veľký Lapáš 384, IČO: 36 720 801, v konaní o návrhu na nariadenie súpisu hnutelných vecí, takto

rozhodol:

7 16C/74/2024

- Návrh na vykonanie súpisu hnutelných vecí sa zamietá v celom rozsahu.
- Žalovanému sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

2 16C/74/2024

1. Návrhom doručeným súdu dňa 22.07.2024 sa žalobca domáhal vykonania súpisu hnutelných vecí vo vlastníctve žalovaného.

2. Návrh odôvodnil tým, že žalobca ako prenajímateľ uzatvoril so žalovaným ako nájomcom dňa 01.09.2014 zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej je nájom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území A. a to parcely č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 82 m², parcely č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 521 m², parcely č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 7612 m², všetko ako parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, umiestnenie pozemkov: 1, a stavby so súpisným č. XXX postavené na parc. č. XXXX/XXX, druh stavby: 1, popis stavby: výrobná hala, umiestnenie stavby: 1, ktoré sú evidované v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Nitra, odbore katastrálnom na liste vlastníctva číslo XXXX. Uvedený zmluva o nájme nebytových priestorov bola zmenená a doplnená dodatkom číslo 1. zo dňa 01.09.2017, dodatkom číslo 2. zo dňa 30.03.2023 a dodatkom č. 3 zo dňa 01.05.2023, pričom podľa posledného dodatku k zmluve číslo 3 je nájomné dohodnuté vo výške 16250 eura mesačne bez DPH a v sume 19536 eura vrátane DPH. Žalobca vystavil žalovanému za užívanie predmetného nebytového priestoru a za spotrebu jednotlivých energií faktúry a to: a) faktúru číslo 2023/1473 na celkovú sumu k úhrade 39,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.01.2024 a to vodné a stočné, b) faktúru číslo 2023/1487 na celkovú sumu k úhrade 1036,32 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.01.2024 a to za spotrebu plynu 01/2024, c) faktúru číslo 2024/0028 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.01.2024 a to nájom za 01/2024, d) faktúru číslo XXXX/XXXX na celkovú sumu k úhrade 444,37 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.01.2024 a to užívanie kanalizácie v 01/2024, e) faktúru číslo 2024/0100 na celkovú sumu k úhrade 46,18 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.02.2024 a to vodné a stočné, f) faktúru číslo 2024/0114 na celkovú sumu k úhrade 120 eur, s dátumom splatnosti dňa 29.02.2024 a to za informačnú tabuľu, g) faktúru číslo 2024/0126 na celkovú sumu k úhrade 1109,16 eura, s dátumom splatnosti dňa

29.02.2024 a to za spotrebu plynu 02/2024, h) faktúru číslo 2024/0155 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 29.02.2024 a to nájom za 02/2024, i) faktúru číslo 2024/0203 na celkovú sumu k úhrade 444,37 eura, s dátumom splatnosti dňa 29.02.2024 a to užívanie kanalizácie v 02/2024, j) faktúru číslo 2024/0239 na celkovú sumu k úhrade 42,87 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.03.2024 a to vodné a stočné, k) faktúru číslo 2024/0253 na celkovú sumu k úhrade: 705,12 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.03.2024 a to za spotrebu plynu 03/2024, l) faktúru číslo 2024/0283 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.03.2024 a to nájom za 03/2024, m) faktúru číslo 2024/0331 na celkovú sumu k úhrade 444,37 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.03.2024 a to užívanie kanalizácie v 03/2024, n) faktúru číslo 2024/0358 na celkovú sumu k úhrade 46,18 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.04.2024 a to vodné a stočné, o) faktúru číslo 2024/0371 na celkovú sumu k úhrade 648 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.04.2024 a to za spotrebu plynu 04/2024, p) faktúru číslo 2024/0404 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 30.04.2024 a to nájom za 04/2024, q) faktúru číslo 2024/0446 na celkovú sumu k úhrade: 444,37 eura, s dátumom splatnosti dňa 30.04.2024 a to užívanie kanalizácie v 04/2024, r) faktúru číslo 2024/0477 na celkovú sumu k úhrade 36,27 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.05.2024 a to vodné a stočné, s) faktúru číslo 2024/0489 na celkovú sumu k úhrade 349,08 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.05.2024 a to za spotrebu plynu 05/2024, t) faktúru číslo 2024/0524 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.05.2024 a to nájom za 05/2024, u) faktúru číslo 2024/0571 na celkovú sumu k úhrade 444,37 eura, s dátumom splatnosti dňa 31.05.2024 a to užívanie kanalizácie v 05/2024, v) faktúru číslo 2024/0605 na celkovú sumu k úhrade 19,68 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.06.2024 a to za spotrebu plynu 05/2024, w) faktúru číslo 2024/0614B na celkovú sumu k úhrade 32,98 eura, s dátumom splatnosti dňa 25.06.2024 a to za vodné a stočné, x) faktúru číslo 2024/0710 na celkovú sumu k úhrade 19635,58 eura, s dátumom splatnosti dňa 16.07.2024 a to nájom za 06/2024. Z uvedených faktúr žalovaný len čiastočne uhradil faktúru číslo 2024/0028 a to v sume 13 860,58 eura, neuhradený zostatok uvedenej faktúry predstavuje suma vo výške 5 775 eura. Z ostatných uvedených faktúr riadne doručených žalovanému, žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Žalovaný ako nájomca je v omeškaní s platením nájomného, ktoré je povinný platiť za užívanie nebytových priestorov. Je pritom obava, že veci nájomcu, ktoré sa nachádzajú v nebytových priestorov, ktoré užíva na základe nájomnej zmluvy budú odstránené, pričom žalovaný ako nájomca už časť vecí pred podaním tohto návrhu z predmetu nájmu odstránil.

3. Zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 01.09.2024 uzatvorenej v súlade so zákonom č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom bol dojednaný nájom nebytového priestoru špecifikovaného v bode I. uvedenej zmluvy. Zmluvné strany sa dohodli na prenájme priestorov, na výške a splatnosti nájomného, pričom v roku 2023 a 2024 boli žalovanému vystavené vyššie uvedené faktúry (špecifikované v bode 2 uznesenia), ktoré neuhradil, čím sa dostal do omeškania a žalobcovi dlhuje nájomné vo výške 110.406,17 eura. V zmysle dodatku č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov z 01.09.2017 bola výška nájmu s nebytovým priestorom uvedeným v čl. I. zmluvy zmenená na sumu 13500 eur mesačne bez DPH a s DPH sumu 16200 eura mesačne a to od 01.09.2017. V zmysle dodatku č. 2 k zmluve o nájme nebytových priestorov z 30.03.2023 bola výška nájmu s nebytovým priestorom uvedeným v čl. I. zmluvy stanovená na sumu 17280 eura mesačne bez DPH a s DPH sumu 20736,00 eura mesačne od 01.04.2023. V zmysle dodatku č. 3 k zmluve o nájme nebytových priestorov z 01.05.2023 bola výška nájmu s nebytovým priestorom uvedeným v čl. I. zmluvy stanovená na sumu 16280 eur mesačne bez DPH a s DPH sumu 19536 eura mesačne od 01.05.2023.

4. Z výpisu katastra nehnuteľnosti pre Okres Nitra, Obec B., k. ú. A. súd zistil, že na LV č. XXXX sú evidované parcely registra „C“ evidované na mape určeného operátu, a to p. č. XXXX/XX – zastavané ploche a nádvorie o výmere 521 m², p.č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 16 m², p.č. XXXX/XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 82 m², ktorých vlastníkom je žalobca.

5. Žalovaný ako nájomca je v omeškaní s platením nájomného na základe zmluvy o nájme nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 01.09.2024 spolu s príslušnými dodatkami. Žalobca má pritom obavu, že veci nájomcu, ktoré sa nachádzajú v nebytovom priestore, budú odstránené. Preto v záujme, aby záložné právo, ktoré na hnutel'ných veciach vnesených do nebytového prenajatého priestoru ex lege vzniklo, nezaniklo ich odstránením, je potrebné, aby boli pred odstránením spísané osobou poverenou súdom.

6. Podľa § 671 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

7. Podľa § 672 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na zabezpečenie nájomného má prenajímateľ nehnuteľnosti záložné právo k hnutelným veciam, ktoré sú na prenajatej veci a patria nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti, s výnimkou vecí vylúčených z výkonu rozhodnutia.

8. Podľa § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka, záložné právo zanikne, ak sú veci odstránené skôr, než boli spísané osobou poverenou súdom, ibaže by boli odstránené na úradný príkaz a prenajímateľ ohlásí svoje práva na súde do ôsmich dní po výkone. Ak sa nájomca sťahuje alebo ak sa odstraňujú veci, napriek tomu, že nájomné nie je zaplatené alebo zabezpečené, môže prenajímateľ zadržať veci na vlastné nebezpečenstvo, do ôsmich dní však musí žiadať o súpis osobou poverenou súdom, alebo musí veci vydať. Osobou poverenou súdom môže byť aj súdny exekútor.

9. Podľa § 151s ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je povinný vydať hnutelnú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňať.

10. Súd považuje za potrebné uviesť, že žiaden procesný predpis - Civilný sporový poriadok a ani Civilný mimosporový poriadok explicitne neupravuje konanie o návrhu na vykonanie súpisu hnutelných vecí, avšak toto konanie má svojou povahou najbližšie k zjednodušeným skráteným konaniam, v ktorých súd bez zbytočného odkladu rozhoduje na základe osvedčenia údajov uvedených v návrhu, teda ku konaniu o nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o návrhu na vykonanie súpisu hnutelných vecí nie je predmetom osobitných konaní upravených podľa Civilného mimosporového poriadku, preto nie je dôvod aplikovať „niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ v zmysle tretej časti Civilného mimosporového poriadku a je nutné aplikovať všeobecné ustanovenia o neodkladných opatreniach, ktoré sú však upravené v Civilnom sporovom poriadku, podľa ktorého preto treba aj postupovať. V danom prípade sa podľa Civilného sporového poriadku postupuje v dôsledku analogickej podobnosti konania o nariadení neodkladného opatrenia, nie v dôsledku posúdenia predmetu konania z povahy jeho charakteru sporového alebo nesporeného konania. Návrh na vykonanie súpisu hnutelných vecí nie je priamo návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, je mu iba svojou povahou blízke. Preto sa ustanovenia týkajúce sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aplikujú iba analogicky, a to v zmysle Čl. 4 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Z uvedeného dôvodu súd postupoval podľa ustanovení § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku per analogiam a o veci rozhodol podľa procesných ustanovení upravujúcich konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň súd voči rozhodnutiu, pripustil možnosť podania opravného prostriedku, pretože proti rozhodnutiu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle ustanovenia § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolanie prípustné, potom je analogicky prípustné odvolanie aj voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na vykonanie súpisu hnutelných vecí (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/5/2023 zo dňa 01.02.2023).

11. Súd v prvom rade skúmal, či je žalovaný pasívne vecne legitimovaný, keďže súd skúma vecnú legitimitáciu z úradnej povinnosti. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. 31K/13/2024 zo dňa 21.06.2024. S poukazom na § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Vzhľadom na vyššie uvedené, musí byť pasívne vecne legitimovanou osobou správca úpadcu, teda osoba správcu označená menom, priezviskom (príp. obchodným menom), sídlom kancelárie (príp. aj značkou správcu) a uvedením, že ide o správcu úpadcu označeného v súlade s výrokom uznesenia o vyhlásení konkurzu. Žalobca takto nepostupoval, pričom priamo označil úpadcu, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný, s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti. Už len samotná táto skutočnosť viedla súd k právnomu záveru, že návrh je potrebné v celom rozsahu zamietnuť, pretože žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný a súd nemôže z vlastnej iniciatívy označiť ako žalovaného správcu úpadcu (žalovaného), pretože by tým porušil zásadu rovnosti strán sporového konania a tým aj právo na spravodlivý súdny proces.

12. Prenajímateľovi nehnuteľnosti vzniká na zabezpečenie nájomného záložné právo k hnuiteľným veciam za podmienok, že tieto hnuiteľné veci sa nachádzajú na prenajatej nehnuteľnosti a patria buď nájomcovi, alebo aj osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti v zmysle § 115 Občianskeho zákonníka. exekučného poriadku. Tieto podmienky musia byť splnené súčasne. Záložné právo zásadne vzniká okamihom vnesenia hnuiteľných vecí na prenajatú nehnuteľnosť a zaniká odnesením tejto veci z prenajatej nehnuteľnosti. Predmetom záložného práva sa nestávajú iba tie hnuiteľné veci, ktoré sú vylúčené z exekúcie v zmysle § 114 exekučného poriadku. Zabezpečenou pohľadávkou je pohľadávka nájomného a záložné právo vzniká aj na zabezpečenie nájomného, ktorej sa stane splatným neskôr. Zabezpečenie záložným právom sa vzťahuje len na nájomné, nie na úhrady za plnenie spojené s nájomným. Záložné právo na hnuiteľných veciach nezaniká zánikom nájmu. Záložný veriteľ môže preto svoje oprávnenie realizovať i potom, čo nájomný vzťah skončil. Zaniknúť môže záložné právo odstránením veci z predmetu nájmu, avšak len ak dôjde k ich odstráneniu do vykonania súpisu osobou poverenou súdom. Záložné právo nezanikne, ak dôjde k odstráneniu hnuiteľných vecí až po tom, čo boli spísané súdom poverenou osobou.

13. Inštitút súpisu hnuiteľných vecí podľa ustanovenia § 672 OZ je špecifickým inštitútom, ktorým sa len posilňuje zákonné záložné právo prenajímateľa nehnuteľnosti, a žiadnym spôsobom nevylučuje užívanie hnuiteľných vecí ich vlastníkom, teda nájomcom. Ide len o zabezpečovací prostriedok preventívnej povahy, ktorého realizácia závisí od rozhodnutia prenajímateľa, ako reakcie na neplnenie zmluvných povinností zo strany nájomcu. Zo znenia ustanovenia § 672 ods. 1 OZ je zrejmé, že na základe tohto ustanovenia vzniká prenajímateľovi nehnuteľnosti na zabezpečenie nájomného zákonné záložné právo k hnuiteľným veciam nachádzajúcim sa v prenajatej nehnuteľnosti, vlastnícky patriacim nájomcovi alebo osobám, ktoré s ním žijú v spoločnej domácnosti. Toto zákonné záložné právo vzniká vnesením hnuiteľnej veci, patriacej nájomcovi alebo osobe žijúcej s nájomcom v spoločnej domácnosti, do prenajatej nehnuteľnosti, a zaniká jej odnesením z prenajatej nehnuteľnosti.

14. Súd konštatuje, že žalobca osvedčil existenciu nájomného vzťahu k nehnuteľnostiam medzi žalobcom a žalovaným založeného Nájomnou zmluvou z 01.09.2014 (vrátane príslušných dodatkov), ako aj svoje výlučné vlastníctvo k predmetu nájmu vyplývajúce z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX. Predloženými faktúrami žalobca osvedčil existenciu pohľadávky titulom nájomného na základe Zmluvy o nájme z 01.09.2014 z ktorej fakturovanej sumy podľa tvrdení žalobcu žalovaný neuhradil celkovo sumu 110.406,17 eura. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že na aplikáciu ustanovenia § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka je nevyhnutné, aby nájomca už v čase zadržania vecí vykonal objektívne úkony smerujúce k sťahovaniu, resp. k odstraňovaniu hnuiteľných vecí z prenajatej nehnuteľnosti. Z podstaty veci vyplýva, že stačí, ak vykonáva prípravné úkony, ak by už sťahovanie alebo odstraňovanie prebehlo, nebolo by možné súpis hnuiteľných vecí vykonať. Avšak zároveň nestačí len dohad o tom, že nájomca by sa teoreticky mohol chcieť presťahovať alebo odstrániť hnuiteľné veci umiestnené v prenajatej nehnuteľnosti (uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 26Co/5/2023 zo dňa 01.02.2023). Žalobca však neosvedčil, že by žalovaný vykonával úkony, ktoré by smerovali k odstraňovaniu hnuiteľných vecí, ani netvrdil, žeby žalovaný takéto úkony vykonával. Žalobca v návrhu len vyslovil obavu, že veci nájomcu, ktorá sa nachádzajú v nebytových priestoroch budú odstránené, pričom ide len o jeho subjektívne presvedčenie, ktoré nemôže pre súd tvoriť relevantný podklad v takom rozsahu, aby súd túto skutočnosť mohol považovať za osvedčenú. Navrhovanie dôkazov v civilnom sporovom konaní má priamu spojitosť s povinnosťou tvrdenia (§ 132 ods. 1, § 150 ods. 1 CSP). Ku skutočnosti, že pred podaním návrhu žalovaný už niektoré veci z predmetu nájmu odstránil, súd uvádza, že táto skutočnosť ani nebola dôkazne osvedčená, navyše ani prípadné preukázanie tejto skutočnosti nevytvára základe pre aplikáciu § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Základom pre vyhovieť návrhu žalobcu by bolo tvrdenie a preukázanie toho, že sa z nehnuteľného predmetu nájmu odstraňujú hnuiteľné veci a došlo k uplatneniu zádržného práva (§ 672 ods. 2 veta druhá CSP). Na základe posúdenia obsahu návrhu dospel súd k presvedčeniu, že žalobca neuniesol bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno na preukázanie opodstatnenosti návrhu na vykonanie súpisu hnuiteľných vecí, a preto súd jeho návrh zamietol. Zároveň dôvodom na zamietnutie návrhu bola aj skutočnosť, že žalovanému nesvedčí pasívna vecná legitímácia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. V danom prípade nejde o typické súdne konanie, v súvislosti s ktorým spravidla vznikajú trovy a zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neupravuje povinnosť ich náhrady. Keďže uvedená situácia nie je v zákone výslovne upravená, je nevyhnutné na preklopenie tejto medzery použiť podľa čl. 4 základných princípov CSP analógiu t.j. aplikovať najbližšie ustanovenia zákona o náhrade trov konania. Pretože súd návrh na vykonanie súpisu huteľných vecí v celom rozsahu zamietol, mal by súd nárok na náhradu trov konania priznať žalovanému, avšak zo spisu vyplýva, že žalovanému v uvedenom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal. Zároveň súd nezistil žiadne okolnosti podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania.

Poučenie:

2 16C/74/2024

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)