

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2Er/117/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8206200873  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2023:8206200873.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Bardejov, Hurbanova 6, 085 46 Bardejov, IČO: 30 807 484, proti povinnému: A. B. - A., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania C. XX, XXX XX D., o vymożenie 459,30 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Povinný je **povinný** nahradiť súdному exekútorovi MVDr. Mgr. Pavlovi Kovaľovi, Exekútorský úrad so sídlom Hlavná 137, 080 01 Prešov, trovy exekučného konania vo výške 17,28 EUR, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 09.02.2006 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnému exekútorovi. Okresný súd Bardejov poverením číslo XXXX XXXXXX zo dňa 28.02.2006 poveril súdneho exekútora Mgr. MVDr. Pavla Kovaľa vykonaním exekúcie za účelom uspokojenia pohľadávky oprávneného a trov exekúcie, a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie a exekučných titulov: rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 03.10.2005 a rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 29.11.2005.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 26.01.2017, súdny exekútor predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a to z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor súdu zároveň predložil exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie, ktoré si podľa Vyhlášky Ministerstva Spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v príslušnom znení vyčísľil na sumu spolu 25,96 EUR s DPH.

3. Uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 2Er/117/2006-18 zo dňa 17.09.2019 súd prvým výrokom exekúciu zastavil a druhým výrokom rozhodol o tom, že oprávnený je povinný nahradiť súdnému exekútorovi MVDr. Mgr. Pavlovi Kovaľovi trovy exekúcie vo výške 25,96 EUR v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Voči tomuto uzneseniu bolo zo strany oprávneného podané odvolanie, a to z dôvodu, že podľa názoru oprávneného exekučný súd nepostupoval správne, keď predmetnú exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nepostačuje ani na úhradu trov exekúcie, pretože predmetom uvedeného exekučného konania č. EX 191/2006 sú exekučné tituly: rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 03.10.2005 a rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 29.11.2005, ktoré nie je možné z dôvodu uplynutia času vykonať.

4. Podľa § 148 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno vykonať najneskôr do desiatich rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti.

5. Podľa § 151 ods. 2 písm. g) zákona o sociálnom poistení, Sociálna poisťovňa odpíše pohľadávku alebo jej neuhradenú časť aj na základe právoplatného rozhodnutia, ktorým bola pohľadávka predpísaná, ktoré nemožno z dôvodu uplynutia času vykonať.

6. Rozhodnutia, ktoré sú podkladom na vykonanie predmetnej exekúcie: rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 03.10.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.11.2005 a vykonateľnosť dňa 24.11.2005 (čo znamená, že prekluzívna lehota uplynula dňa 09.11.2015 – 10 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia) a rozhodnutie č. XXX-XXXXXXXXXX-XXXX/XX zo dňa 29.11.2005, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.01.2006 a vykonateľnosť dňa 20.01.2006 (čo znamená, že prekluzívna lehota uplynula dňa 05.01.2016 – 10 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia), pričom súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie dňa 26.01.2017, t.j. po uplynutí prekluzívnej lehoty. Na základe vyššie uvedeného a najmä vzhľadom na preklúziu práva oprávneného oprávnený žiada, aby súd rozhodol tak, že exekúciu zastaví podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a na úhradu trov exekúcie zaviazne povinného.

7. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 11CoE/13/2020-32 zo dňa 28.07.2020 odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na nové konanie a nové rozhodnutie s tým, že odvolací súd skonštatoval, že právoplatné a vykonateľné rozhodnutie možno vykonať v priebehu desaťročnej prekluzívnej lehoty, ktorá začína plynúť odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, v dôsledku čoho takéto rozhodnutie nie je možné vykonať po jej uplynutí. V predmetnej exekučnej veci desaťročná prekluzívna lehota uplynula dňa 09.11.2015, resp. 05.01.2016. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu sa prvostupňový súd touto skutočnosťou vôbec nezaoberal a o zastavení exekúcie rozhodol podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, čo bol však nesprávny postup, pretože vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal prvoinštančný súd v tomto prípade rozhodnúť o zastavení exekúcie z dôvodu uplynutia prekluzívnej lehoty, a teda nemožnosti ďalej pokračovať v exekúcii, nakoľko rozhodnutia, ktoré boli predpokladom na vykonanie exekúcie, sa po začatí exekúcie stali neúčinnými. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.09.2020.

8. Súd prvej inštancie, keďže je viazaný pokynmi a právnym názorom súdu vyššieho stupňa, ďalej vo veci postupoval podľa inštrukcií odvolacieho súdu.

9. Podľa ustanovenia § 243h odsek 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v príslušnom znení exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

11. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Prvostupňový súd opätovne preskúmal súdny spis, ako aj podané odvolanie oprávneného a zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu a dospel k názoru, že v predmetnej exekučnej veci je potrebné opätovne rozhodnúť o zastavení exekúcie, avšak správne podľa § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku v príslušnom znení, a to z dôvodu, že dňa 09.11.2015, resp. dňa 05.01.2016 uplynula desaťročná prekluzívna lehota a rozhodnutia, na podklade ktorých bola predmetná exekúcia vedená, sa stali neúčinnými, a preto nie je možné naďalej v takejto exekúcii pokračovať.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a exekúciu zastavil.

14. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku v príslušnom znení, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena o daň z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

17. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

18. Podľa § 203 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

19. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s ustanovením § 196, § 197 a § 200 ods. 1 Exekučného poriadku v príslušnom znení účinnom do 31.3.2017 tak, že na ich úhradu zaviazal povinného.

20. Súd preskúmal exekučný spis predložený súdnym exekútorom a dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi je možné priznať odmenu podľa ustanovenia § 14, § 15 a § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. v znení účinnom do 30.06.2006, keďže exekučné konanie sa v tomto prípade začalo dňa 09.02.2006, pričom trovy exekúcie pozostávajú:

- podľa ustanovenia § 14 odsek 1 písmeno a) a b) v spojení s odsekom 2 a 3 a § 15 ods. 1 vyhlášky z odmeny určenej podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu za: preštudovanie, spracovanie a zaregistrovanie návrhu – 10 min., predloženie + vyúčtovanie trov exekúcie – 20 min., vrátenie poverenia súdu – 10 min., vystavenie konečného vyúčtovania účastníkom konania a súdu – 10 min. a vystavenie faktúry v zmysle zákona o účtovníctve a zákona o DPH – 10 min., t.j. spolu 60 min. (6,64 EUR) a z paušálnej sumy za jednotlivé úkony exekučnej činnosti za: získanie poverenia na vykonanie exekúcie (3,32 EUR), doručenie upovedomenia o začatí exekúcie (3,32 EUR), t.j. z odmeny spolu vo výške 13,28 EUR

- podľa ustanovenia § 22 ods. 1 Vyhlášky z náhrady hotových výdavkov vo výške 1,33 EUR za poštovné: upovedomenie o začatí exekúcie (1,33 EUR), t.j. spolu vo výške 1,33 EUR.

- Súd nemohol priznať súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za: náklady na kancelárske potreby – papier, farba, spinky, spisový obal, atď. (3,32 EUR), nakoľko ide o výdavky spojené s chodom exekútorskeho úradu, ktoré je súdny exekútor povinný znášať a ani pri akomkoľvek extenzívnom výklade Exekučného poriadku tieto náklady nemožno subsumovať pod náklady priamo späté s výkonom exekúcie. Súd rovnako nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu za: 2x konečné vyúčtovanie oprávnenému a povinnému (3,40 EUR), nakoľko tieto úkony nevyplývajú z exekučného spisu a súd nemá za preukázané vykonanie týchto úkonov ani doručenkami. Súd taktiež nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov za: poplatok za preverovanie portálom – REGOB (0,30 EUR), nakoľko tento úkon urobil súdny exekútor elektronicky a v súvislosti s výkonom tohto úkonu mu nevznikli žiadne hotové náklady.

21. Odmena vrátane hotových výdavkov sa zvyšuje o 20 % DPH, keďže bolo preukázané, že súdny exekútor je jej platiteľom.

22. Podľa § 28 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty sú poštové služby oslobodené od dane z pridanej hodnoty. Oslobodené od dane je aj dodanie tovaru, ktorý súvisí s poskytovanou univerzálnou poštovou službou.

23. Trovy exekúcie, ktorých náhrada bola priznaná súdnemu exekútorovi, tak predstavujú sumu 17,28 EUR (13,28 EUR + 20 % DPH vo výške 2,67 EUR + 1,33 EUR).

24. K úhrade trov zaviazal súd povinného. V zásade náklady spojené s výkonom exekučnej činnosti uhrádza povinný (§ 197 ods. 1 v spojitosti s § 196 Exekučného poriadku). Výnimky z tejto zásady upravuje Exekučný poriadok v ustanovení § 203, kde je uvedené, že oprávnený je povinný na náhradu trov exekúcie iba v prípade, ak došlo k zastaveniu exekúcie jeho zavinením (odsek 1), alebo ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie (odsek 2). V tomto prípade došlo k zastaveniu exekúcie z dôvodu, že uplynula prekluzívna lehota na vymáhanie

pohľadávky, a preto ex officio zaniklo právo oprávneného na vymoženie pohľadávky. Zastavenie teda nenastalo v dôsledku zavinenia oprávneného, ale v dôsledku objektívnej právnej skutočnosti, ktorou je uplynutie času. Z tohto dôvodu rozhodol súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na úhradu trov exekúcie zaviazal povinného.

### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku tohto uznesenia o trovách exekúcie nie je prípustné odvolanie.