

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/30/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612203136
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Csabová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612203136.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa R. H., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, T., občana SR proti odporkyni V. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, T., občianke SR o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode takto

rozhodol:

súd podanie zo dňa 24.02.2012 vedené pod sp.zn. 8P/30/2012 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 24.02.2012 návrh, ktorým sa domáha rozvodu manželstva. Návrh nebol datovaný a neobsahoval petít - návrh na rozhodnutie, ktoré žiada, aby súd vyhlásil. K návrhu nebolo priložené potvrdenie o poslednom spoločnom bydlisku manželov.

Uznesením č.k. 8P/30/2012-7 zo dňa 27.02.2012 súd v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu na začatie konania a na predloženie vlastnoručne podpísaného a datovaného návrhu a na doplnenie petitu. Nakoľko z manželstva pochádza maloleté dieťa, súd ho vyzval, aby uviedol, komu navrhuje zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti, akou sumou má byť druhý rodič zaviazaný prispievať na jeho výživu a ako navrhuje upraviť styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom pre čas po rozvode.

Predmetné uznesenie súd považuje za doručené dňa 1.3.2012, kedy sa zásielka súdu vrátila.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Nakoľko navrhovateľ návrh na začatie konania v stanovenej lehote nedoplnil a bol o možnosti odmietnutia podania v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. poučený, súd jeho podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo

vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.