

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/71/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202106  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711202106.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Žilina, Pri Rajčianske 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpenej Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Žilina, Veľká okružná 26A, proti odporkyňi U. N., narodenej XX. XX. XXXX, bytom T. U. č. XX, o zaplatenie 137,47 €, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 6C/144/2011-44 zo dňa 20. 12. 2011, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol odpor, ktorý podala odporkyňa dňa 10. 06. 2011 proti platobnému rozkazu č. k. 21Ro 41/2011 - 14 zo dňa 09. 06. 2011, ktorým okresný súd v plnom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa.

Rozhodnutie okresný súd odôvodnil tým, že odporkyňa podala proti uvedenému platobnému rozkazu odpor bez odôvodnenia, hoci bola riadne poučená, že v prípade podania odporu bez odôvodnenia, súd odpor uznesením odmietne. Na základe tejto skutočnosti preto súd podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. odporkyňou podaný odpor odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa v zákonnej 15 dňovej lehote ( § 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie. Opätovne poukázala na to, že je v hmotnej a sociálnej núdzi, je nezamestnaná a poberá mesačne len 30 €, v dôsledku čoho nie je schopná uhradiť požadovanú čiastku navrhovateľovi.

Krajský súd, ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania ( § 212 ods. 1 O. s. p. ), bez nariadenia odvolacieho pojednávania ( § 214 ods. 1, 2 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil ako vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 174 ods. 1 O. s. p. platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Na zdôraznenie správnosti uvádza nasledovné :

Z citovaných ustanovení vyplýva, že jednou z obligatórnych procesnoprávnych náležitostí účinného odporu je jeho náležité odôvodnenie. Za náležité odôvodnenie sa považuje odôvodnenie, v ktorom sú uvedené konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, o ktoré sa odpor opiera, teda konkrétne okolnosti, skutočnosti ( príp. dôkazy), ktoré spochybňujú nárok priznaný v platobnom rozkaze. Náležitým odôvodnením nie je také odôvodnenie, ktoré je absolútne nekonkrétne ( všeobecné), a teda, ktoré je len formálne.

V tomto prípade odporkyňa odôvodnila odpor proti platobnému rozkazu tým, že je v takej hmotnej a sociálnej situácii, že nie je schopná pohľadávku navrhovateľa uhradiť. Odporkyňa v odpore neuviedla žiadne konkrétne právne relevantné okolnosti a skutočnosti, príp. dôkazy, ktoré by jasným a jednoznačným spôsobom spochybňovali nárok priznaný navrhovateľovi v platobnom rozkaze. Odporkyňa nespochybnila nárok navrhovateľa, ani jeho výšku, poukazovala len na svoje osobné, majetkové a sociálne pomery, ktoré jej neumožňujú uvedenú pohľadávku uhradiť.

Odvolací súd konštatuje, že podaný odpor proti platobnému rozkazu nebol náležite odôvodnený, a preto okresný súd postupoval vecne správne, ak odpor odporkyne podľa § 174 ods. 3 písm. b) O. s. p. odmietol.

Odvolací súd preto odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.