

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 8C/32/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712201655
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712201655.2

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: U. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX M. E., proti odporcom v rade 1/: P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom U.. P. XXXX/X, XXX XX P., v rade 2/: P. O.ková, rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U.. P. XXXX/X, XXX XX P., v rade 3/: Obvodný úrad Martin - Odbor sociálnych vecí, v rade 4/: Okresná prokuratúra Martin, v konaní o podaní označenom ako návrh na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 1.2.2012, doručené Okresnému súdu Martin dňa 3.2.2012, s a o d m i e t a .

odôvodnenie:

V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 3.2.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd povolil obnovu konania XC/XXX/XXXX Okresného súdu v Martine. V podaní uviedol, že uznesením Okresného súdu Martin XC/XXX/XXXX-XXX N. T. XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2011, bolo rozhodnuté odmietnutím pre údajnú nezrozumiteľnosť podania. Ako nové okolnosti v dokazovaní DNA metódou, ktoré nemohol v pôvodnom konaní XC/XX/XXXX uplatniť na Okresnom súde v Topoľčanoch, uvádza, že dňa 12.11.1991 uviedol meno skutočného otca odporcu v rade 1/. Zároveň navrhovateľ uviedol, že bol pod nátlakom, čo podľa trestnoprávnych predpisov je porušením zákona, čím došlo k porušeniu právnych predpisov a dôkaz takto získaný nemožno použiť, v tomto prípade znalecký posudok krvnej skúšky. Podľa navrhovateľa, ak v čase rozhodovania o veci bolo nemožné Okresnému súdu v Martine zistiť čo chce žalobca, súdu uvádza, že z medicínskeho hľadiska nariadiť vyšetrenie na DNA odporcu v rade 1/, čo vzhľadom k nízkej úrovni poznania tohto spôsobu vyšetrenia v roku 1991-1992 súd nevykonával. Navrhovateľ je presvedčený o tom, že ak takýto test bude vykonaný, bude vylúčený z otcovstva odporcu v rade 1/. Ďalej uvádza, že obnova tohto konania je potrebná i z toho dôvodu, že prirodzený otec dieťaťa existuje a otcovské povinnosti si neplní, a to práve vzhľadom na existujúci právny stav.

Podľa ust. § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 79 ods. 1 a 2 OSP, konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné

meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Podľa ust. § 228 ods. 3 OSP, návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Nakoľko podanie navrhovateľa bolo neúplné a nezrozumiteľné, súd ho uznesením č.k. 8C/32/2012-13 zo dňa 12.3.2012 vyzval na odstránenie väd podania v zmysle ust. § 42 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“). Zároveň ho v uznesení poučil aj o spôsobe doplnenia podania a o následkoch neodstránenia väd podania v určenej 10 dňovej lehote. Uvedené uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.3.2012.

Podľa ust. § 43 ods. 2 OSP, ak účastník v lehote podľa § 43 ods. 1 OSP podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ v lehote stanovenej v predmetnom uznesení svoje podanie zo dňa 1.2.2012 v zmysle odôvodnenia nedoplnil. Z podania navrhovateľa súdu nie je jasné, obnovy ktorého konania sa navrhovateľ domáha, či ide o právoplatne skončené konanie, vedené na Okresnom súde Martin spis. značka 7C/211/2010, ktorým súd neúplné podanie žalobcu odmietol, prípadne o právoplatne skončené konanie vedené pred Okresným súdom v Topoľčanoch spisová značka 8C/76/1991, v ktorom súd určil otcovstvo navrhovateľa k odporcovi v rade 1/. Z obsahu podania navrhovateľa možno rovnako vyvodíť, že navrhovateľ sa domáha zapretia otcovstva voči odporcovi v rade 1/. Nakoľko procesné podania navrhovateľa si vo vzájomných súvislostiach odporujú, nemožno bez akýchkoľvek pochybností ustáliť predmet konania, teda to, čoho sa navrhovateľ rozhodnutím súdu v skutočnosti domáha. Predmet konania sa nevymedzuje iba uvedením žalobného návrhu v žalobnom petite, ale i opisom rozhodujúcich skutočností, o ktoré navrhovateľ svoje nároky opiera, resp. z ktorých tieto svoje nároky odvodzuje. Podania navrhovateľa ani túto požiadavku nespĺňali. Navrhovateľ v doplnení svojho podania zo dňa 1.2.2012 tiež rozšíril okruh účastníkov konania na strane odporcov, pričom súdu neozrejmil dôvod, prečo podanie voči nim smeruje. Nakoľko ide o taký nedostatok konania, pre ktorý nie je možné v konaní pokračovať, súd podanie navrhovateľa zo dňa 1.2.2012 v súlade s vyššie citovaným ustanovením odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.