

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/13/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311212905
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Kurinec
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311212905.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Mariánom Kurincom, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: F. H., I.. XX.XX.XXXX, I. Z. Š. XX, Z., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom X. M., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 851,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 842,73 Eur,
ročný úrok z omeškania 18,25% zo sumy 145,97 Eur od 19.12.2005 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 18,25% zo sumy 259 Eur od 19.12.2006 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 18,25% zo sumy 367,31 Eur od 20.02.2006 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 18,25% zo sumy 37,29 Eur od 20.03.2006 do zaplatenia,
ročný úrok z omeškania 18,25% zo sumy 33,16 Eur od 21.04.2006 do zaplatenia,
spolu so zmluvnou pokutou vo výške 8,30 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v sume 211,89 Eur a súdny poplatok v sume 51 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.10.2011 domáhal od odporcu zaplatenia 842,73 Eur, ročného úroku z omeškania 18,25% zo sumy 145,97 Eur od 19.12.2005 do zaplatenia, zo sumy 259 Eur od 19.12.2006 do zaplatenia, zo sumy 367,31 Eur od 20.02.2006 do zaplatenia, zo sumy 37,29 Eur od 20.03.2006 do zaplatenia, zo sumy 33,16 Eur od 21.04.2006 do zaplatenia, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 8,30 Eur na tom právnom základe, že odporca navrhovateľovi nezaplatil za služby poskytnuté v súlade so Zmluvou o pripojení zo dňa 18.11.2005 č. 9900544619 a s platnou Tarifou ST.

Pretože súdu sa šetrením nepodarilo zistiť pobyt odporcu, uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 15C 13/2012-51, zo dňa 16.02.2012 mu bol podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na ktoré predvolal účastníkov konania. Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu svoju neprítomnosť neospravedlnil. Za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2007, Zmluvou o pripojení č. 9900544619 zo dňa 18.11.2005, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Slovak Telekom, a.s., s Tarifou ST a.s., s faktúrami, s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, s Cenovým výmerom č. 86/2005, s pokusom o zmier, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim písomným materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ uzavrela s odporcom dňa 18.11.2005 Zmluvu o pripojení č. TP 9900544619, predmetom ktorej bolo zriadenie telefónnej prípojky ako aj poskytovanie a sprístupnenie verejnej telefónnej služby. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú a odporca sa zaviazal platiť odplatu za poskytnuté služby v zmysle platnej tarify poskytovateľa. Podpisom zmluvy odporca zároveň vyslovil súhlas so Všeobecnými podmienkami poskytovateľa a potvrdil ich prevzatie.

Poskytovateľ vyúčtoval odporcovi za poskytnuté služby faktúru VS: 119000155046 splatnú dňa 18.12.2005 vo výške 145,87 Eur, faktúru VS 124000238108 splatnú dňa 18.01.2006 vo výške 259 Eur, faktúru VS 134000262271 splatnú dňa 19.02.2006 vo výške 367,31 Eur, faktúru VS 132000344590 splatnú dňa 19.03.2006 vo výške 37,29 Eur, faktúru VS 120000347074 splatnú dňa 20.04.2006 vo výške 33,16 Eur. Odporca si svoj záväzok uhradiť navrhovateľovi za poskytnuté služby sumu 842,73 nesplnil.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04.07.2007 vyplýva že poskytovateľ Slovak Telekom, a.s. postúpil predmetnú pohľadávku voči odporcovi spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o.

Z navrhovateľom predloženej Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vyplýva, že odporkyňa dňa 20.01.2011 uznala čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči navrhovateľovi vzniknutý zo zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom Slovak Telekom, a.s. vo výške istiny 842,73 Eur a príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca na základe zmluvy o pripojení využíval služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa, ale za tieto služby nezaplatil, hoci tak bol povinný podľa uzavretej zmluvy. Keďže odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, rozhodol súd tak, že odporcu na splnenie zmluvnej povinnosti zaviazal a uložil mu povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu vo výške 842,73 Eur.

Zmluvné strany si v zmysle §300 Obchodného zákonníka dohodli zmluvnú pokutu za nedodržanie lehoty splatnosti faktúry vo výške 50,-Sk/1,66 Eur uvedenú v Tarife ST a.s. v časti D, diel 1-Všeobecné ustanovenia bod 13. Súd preto priznal navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 8,30 Eur/250,-Sk za 5 nezaplatených faktúr.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka v znení platnom do 31.12.2008, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 768f Obchodného zákonníka, ustanovenia účinné od 15. januára 2009 sa nevzťahujú na omeškanie, ktoré vzniklo pred 15. januárom 2009.

V časti IV v bode 8 Všeobecných podmienok si odporca s poskytovateľom dojednal úrok z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy (t.j. 18,25% ročne). Keďže odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., a navrhovateľovi ako v spore úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku 51 Eur a v trovách právneho zastúpenia 211,89 Eur (za 3 úkony právnej služby á 61,74 Eur vrátane DPH -prevzatie a príprava zastúpenia, pokus o zmier, písomné podanie na súd, 3x režijný paušál á 8,86 Eur vrátane DPH) v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).