

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/96/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119010915
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7119010915.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovcej a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. novembra 2023, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. d) Tr. zák., o sťažnosti obhajkyne odsúdeného JUDr. Ingrid Repkovej proti uzneseniu Mestského súdu Košice sp. zn. 6PP/37/2019 zo dňa 19.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obhajkyne odsúdeného A. B. – JUDr. Ingrid Repkovej.

odôvodnenie:

Mestský súd Košice uznesením sp. zn. 6PP/37/2019 zo dňa 19. septembra 2023 podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. rozhodol tak, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. E., trvale bytom F. C. G. XXX/X-XH., prechodne I. XX, XXX XX H. X - I., zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 4.6.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/112/2014 zo dňa 9.2.2015, z ktorého bol podmiennečne prepustený dňa 9.7.2019 v trvaní 2 roky 1 mesiac a 7 dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obhajkyňa odsúdeného JUDr. Ingrid Repková, podala sťažnosť, v ktorej uviedla, že s rozhodnutím súdu prvého stupňa sa nestotožňuje a nepovažuje ho za správne.

V písomných dôvodoch sťažností uviedla, že je síce pravdou, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa mal dopustiť viacerých trestných činov, za ktoré bol právoplatne odsúdený rozhodnutiami českých súdov, ale na území Slovenskej republiky tak, ako je to zistiteľné z odpisu registra trestov sa nedopustil v tejto dobe žiadneho trestného činu a ani priestupku, za ktorý by bol odsúdený, resp. potrestaný.

Pokiaľ ide o odsúdenia v Českej republike boli odsúdenému uložené prevažne alternatívne druhy trestov, a to peňažný trest, trest verejnej povinnej práce, resp. trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby, čo len svedčí, že sa jednalo o menej závažné porušenia zákona.

Zo správy OR PZ v Prievidzi, odbor poriadkovej polície, je taktiež zistiteľné, že za obdobie od 09.07.2019 až do dňa vyhotovenia správy nebolo zistené, že by sa odsúdený pohyboval v spoločnosti záujmových osôb polície, ďalej nebolo u osoby zistené nadmerné požívanie alkoholu, ani užívanie návykových látok.

V ďalšom obhajkyňa odsúdeného poukázala na hodnotenie odsúdeného vypracované Ústavom na výkon väzby a výkon trestu odňatia slobody v Košiciach zo dňa 28.06.2019, z obsahu ktorého vyplýva, že je kladne hodnotený a v čase vyhotovenia hodnotenia bol dvakrát disciplinárne odmenený.

Všetky tieto skutočnosti preto podľa jej názoru nasvedčujú tomu, že odsúdený v skúšobnej dobe plnil uložené podmienky a viedol riadny život. Preto je možné vysloviť, že sa podmiennečne prepustený v skúšobnej dobe osvedčil.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľka navrhla, aby nadriadený súd predmetnú sťažnosť posúdil v prospech odsúdeného a v zmysle ustanovenia § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil Mestskému súdu Košice s pokynom na opätovné prejednanie a rozhodnutie, resp. aby vo veci rozhodol sám, a to v prospech odsúdeného.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obhajkyne odsúdeného JUDr. Ingrid Repkovej nie je dôvodná.

Nadriadený krajský súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho mal preukázané, že odsúdený A. B. bol uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 6Pp/37/2019 zo dňa 09.07.2019 podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T/57/2014 zo dňa 04.06.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To/112/2014 zo dňa 09.02.2015 a na nevykonaný zvyšok trestu, ktorý predstavoval dobu v trvaní dvoch rokov, jedného mesiaca a siedmich dní mu bola určená skúšobná doba v trvaní štyroch rokov.

Nepochybil súd prvého stupňa, pokiaľ vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, a to v súlade s ustanovením § 294 ods. 4 Tr. por., nakoľko odsúdenému bol ustanovený obhajca.

Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania súd prvého stupňa mal nepochybne preukázané, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody dopustil opakovane protiprávneho konania, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Obvodného súdu Praha 5, sp. zn. 19T/160/2021, trestným rozkazom Okresného súdu Praha - východ, sp. zn. 44T/68/2021, a rozsudkom Obvodného súdu Praha 1, sp. zn. 44T/35/2022 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe, sp. zn. 9To/148/2022, pričom jednotlivých skutkov sa dopustil dňa 03.10.2021, ďalší skutok bol spáchaný od 13.06.2021 do 14.06.2021 a naposledy skutok spáchal dňa 04.03.2022.

Z vyššie uvedeného nepochybne vyplýva, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia nevedol riadny život a nie je možné sa stotožniť s argumentáciou obhajkyne odsúdeného, ktorá poukazuje na hodnotenie osoby odsúdeného, ktoré sa vzťahuje na obdobie, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody a táto slúžila na rozhodnutie súdu o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, resp. na správu od polície z miesta trvalého bydliska na Slovensku, kde sa zjavne odsúdený po prepustení z výkonu trestu nezdržoval, nakoľko o tom svedčia najmenej tri odsúdenia v Českej republike. Rovnako nie je možné zľahčovať závažnosť odsúdení odsúdeného tým, že mu neboli ukladané nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Napokon pri poslednom odsúdení v cudzine, cudzozemské sudy už konštatovali, že odsúdený nevedol riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený.

Podľa §7b ods. 2 Tr. zák. právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky, čo v teraz posudzovanom prípade bolo splnené a je to zistiteľné z rozhodnutí o týchto odsúdeniach.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák., ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Nepochybil súd prvého stupňa, keď na podklade riadne zisteného skutkového stavu veci rozhodol, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, keďže spáchal úmyselné trestné činy, za ktoré bol následne odsúdený, a to opakovane v Českej republike. Z odsudzujúcich rozhodnutí je nepochybne zistiteľné, že sa vo všetkých prípadoch

jednalo o konanie, ktoré je možné ako činy trestné kvalifikovať aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto aj nadriadený krajský súd dospel k záveru, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody riadny život, a preto rozhodnutie súdu prvého stupňa o nariadení výkonu zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody je v celom rozsahu v súlade so zákonom, tak ako na to poukázal súd prvého stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia, ktorého argumentáciu si v celom rozsahu osvojil aj nadriadený krajský súd.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.