

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202348
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202348.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloletú E. G., nar. XX. XX.XXXX, trvale bytom B.. C., Y. XXXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Ú. G., D. E. S. O. B.. C., dieťa rodičov X. G.T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v B.. C., Y. XXXX/XX a otca I. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom v B.. C., Y. XXXX/XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Otec je p o v i n n ý počnúc dňom 01. 03. 2012 platiť na výživu maloletej E. G., nar. XX. XX. XXXX, výživné vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky X. G., trvale bytom B.. C., Y. XXXX/XX, čím sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 12C/86/2004-18 z 14. 04. 2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bolo zvýšenie výživného na maloletú E., naposledy určeného rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 12C/86/2004-18 z 14. 04. 2012, právoplatného 06. 05. 2004 sumou 6,63 eur, a to na zákonné minimálne výživné.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby o oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 146 ods. 1a Obč.súd.por. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu;

Podľa § 157 ods. 3 Obč.súd.por. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci sa po vyhlásení rozsudku a poučení o odvolaní sa na pojednávaní dňa 28.03.2012 vzdali svojho odvolania, preto zdôvodnenie tohoto rozsudku obsahuje predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Po vyhlásení rozsudku a poučení o odvolaní sa na pojednávaní dňa 26.03.2012 účastníci vzdali svojho práva proti vyhlásenému rozsudku podať odvolanie.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.