

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1C/83/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623205375  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623205375.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: Claims Collection, s.r.o., IČO: 51 875 101, Národná 16A, 010 01 Žilina, právne zastúpený Mgr. Michalom Zemanom, advokátom advokátskej kancelárie Zárecký Zeman, so sídlom Medená 18, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. A. B., C. D., predtým E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. A. G. X/X, XXX XX H., o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd zriaďuje k nehnuteľnostiam evidovaným na LV č. XXXX pre okres, obec a katastrálne územie B. F. I. - bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. p., vchod XX bytového domu so súp. č. 2238 postavenom na pozemku parcely registra „C“ č. 6150, k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcely registra „C“ č. 6150 o výmere 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 318/10000, a k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vyššie uvedeného bytového domu so súp. č. XXXX vo veľkosti 318/10000, v spoluvlastníckom podiele žalovanej vo veľkosti 1, záložné právo v prospech žalobcu a to za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanej, ktorá bola priznaná platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 20.4.2023, sp. zn. 8Up 801/2022 vrátane jej príslušenstva.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 30.10.2023 podal na tunajší súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho ktorý odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20. 4. 2023 platobný rozkaz, sp. zn. 8Up 801/2022, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 69.500,- Eur s príslušným úrokom z omeškania a trovy konania vo výške 4.140,45 Eur (ďalej len „Platobný rozkaz“). Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.5.2023. Nakoľko žalovaná svoje povinnosti v zmysle Platobného rozkazu nespĺnila v lehote na dobrovoľné splnenie, žalobca podal voči žalovanej návrh na vykonanie exekúcie Platobného rozkazu. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 26.6.2023 poverenie na vykonanie exekúcie, sp. zn. 30Ek 1509/2023, ktorým vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislav Kováč. JUDr. Ladislav Kováč, súdny exekútor vydal dňa 29. 6. 2023 upovedomenie o začatí exekúcie, sp. zn. 88 EX 471/2023.

2. Ako vyplýva zo správy exekútora, nebol zistený žiadny hnutel'ny majetok žalovanej, bol zistený nehnuteľný majetok (ten vymedzujeme nižšie), zamestnávateľ žalovanej a niekoľko bankových účtov. Žalovaná je riaditeľkou základnej školy, pričom jej plat sa súdnym exekútorom odhaduje na 1.200,- Eur

mesačne v čistom. Podľa informácií žalobcu by žalovaná mala mať 3 alebo 4 deti. Vzhľadom na jej vek (ročník 1980) je značný predpoklad, že všetky jej deti sú maloleté, resp. že vo vzťahu k nim stále trvá vyživovacia povinnosť žalovanej. S poukazom na § 1 ods. 1 a 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia (pri zohľadnení v súčasnosti platného životného minima na plnoletú fyzickú osobu vo výške 268,88 Eur), výška zrážky z mesačnej mzdy, ktorú môže uskutočniť súdny exekútor predstavuje: a) 149,05 Eur – pri zohľadnení predpokladaných 4 vyživovaných osobách, b) 274,52 Eur – ak by neexistovali žiadne vyživované osoby.

3. Ako vyplýva aj z upovedomenia o začatí exekúcie, ku dňu vydania uvedeného upovedomenia výška pohľadávky žalobcu (vrátane všetkého príslušenstva) predstavovala 89.084,79 Eur (v čom nie je zahrnutá odmena exekútora, ktorá predstavuje 21.452,40 Eur – nakoľko žalovaná v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia dobrovoľne záväzok nesplnila a podala návrh na zastavenie exekúcie, ako je popísané nižšie, platí odmena vo výške 20 % + DPH). Celkovo táto suma teda predstavuje vyše 110.000,- Eur.

4. Je zrejmé, že zo zrážok zo mzdy prakticky nie je možné uspokojiť nárok žalobcu z exekúcie (prakticky by nebolo možné uspokojiť nárok žaloby ani vtedy, ak by aj zrážky boli uskutočnené v oveľa väčšej výške). Podľa informácií poskytnutých súdnym exekútorom, žalovaná nemala v čase vydania príkazu na začatie exekúcie zo dňa 13.7.2023 na účtoch takmer žiadne peniaze (výška účtov nemala prevyšovať 10,- Eur). Z podaní žalovanej sa možno domnievať, že po zablokovaní bankových účtov dňa 13. 7. 2023 na niektorý jej účet mohla žalovanej prísť mzda za mesiac jún 2023 (cca. vo výške 1.200,- Eur, ako je uvedené vyššie). Je teda zrejmé, že exekúcia Platobného rozkazu prakticky nemôže byť uspokojená ani z bankových účtov žalovanej. Jediným majetkom, ktorý môže ako tak slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu priznanej Platobným rozkazom, je jej jediný nehnuteľný majetok, a to: spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/2 na byte č. X nachádzajúceho sa na 2. p. vo vchode 37 v bytovom dome so súpisným číslom 2238 postavenom na pozemku parcely registra „C“ 6150 v katastrálnom území B. F. I., k vyššie uvedenému bytu prislúchajúcom spoluvlastníckom podiele k pozemku parcely registra „C“ č. 6150 o výmere 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie v katastrálnom území B. F. I. vo veľkosti 318/10000, k vyššie uvedenému bytu prislúchajúcom spoluvlastníckom podiele na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve vyššie uvedeného bytového domu vo veľkosti 318/10000. Vyššie uvedená nehnuteľnosť je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Spišská Nová Ves; na uvedenom liste vlastníctva je žalovaná stále evidovaná pod svojim predchádzajúcim priezviskom Čujová.

5. Po tom, čo nadobudol Platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť, žalovaná začala uskutočňovať zjavne nedôvodné úkony, ktorých cieľom je čo najviac oddialiť exekúciu, pričom tieto bezdôvodné úkony vzbudzujú dôvodnú obavu, že ich cieľom je získať čas na zbavenie sa majetku, a tým teda vzbudzujú obavu, že exekúcia Platobného rozkazu bude ohrozená. Žalovaná po právoplatnosti Platobného rozkazu podala dňa 1.6.2023 proti Platobnému rozkazu odpor (t. j. po uplynutí lehoty na podanie odporu). Žalovaná zároveň podala dňa 6.6.2023 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu proti Platobnému rozkazu z dôvodu údajnej technickej chyby, ktorá jej mala znemožniť podať odpor. K uvedenému návrhu sa žalobca aj vyjadril vo vyjadrení zo dňa 19.7.2023, v ktorom okrem iného poukázal na to a zdôvodnil, že zjavne nedošlo k údajnej technickej chybe pri podávaní odporu. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 31.7.2023 uznesenie, sp. zn. 8Up 801/2022, ktorým návrh na zmeškание lehoty na podanie odporu proti Platobnému rozkazu zamietol. Okresný súd Banská Bystrica v uvedenom uznesení okrem iného konštatoval, že: a) bola vyvrátená „verzia“ právnej zástupkyne žalovanej, že pri zasielaní odporu muselo dôjsť k nejakej technickej chybe (bod 8 odôvodnenia uznesenia), b) žalovaná žiadnym spôsobom neurčila a už vôbec nepreukázala, kedy malo dôjsť k odpadnutiu prekážky na vykonanie zmeškaného úkonu (ak aj žalovanou uvádzaný dôvod zmeškania bol pravdivý, čo nebol) s tým, že ak by aj išlo o ospravedlniteľný dôvod (čo nešlo), lehota na podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty by uplynula dňa 26. 5. 2023, pričom žalovaná tento návrh podala až dňa 6. 6. 2023 (bod 9 odôvodnenia uznesenia), c) právna zástupkyňa žalovanej nevenovala náležitú pozornosť svojim povinnostiam vo vzťahu k elektronickej komunikácii s orgánmi verejnej moci. Preto je zrejmé, že k zmeškaniu lehoty došlo v okolnostiach posudzovanej veci zo subjektívnych dôvodov na strane žalovanej (bod 11 v spojení s bodom 10 odôvodnenia uznesenia). Ako vyplýva z priloženej doručky, uvedené uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 2. 8. 2023. Následne žalovaná dňa 3.8.2023 podáva účelovú žalobu o určenie neplatnosti právnych úkonov, z ktorých bola žalobcovi priznaná pohľadávka v Platobnom rozkaze, a v rovnaký deň (3.8.2023) proti vyššie uvedenému upovedomeniu JUDr. Ladislava Kováča o začatí exekúcie zo dňa 29. 6. 2023, sp. zn. sp. zn. 88 EX 471/2023 podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu podanej žaloby o určenie neplatnosti právnych úkonov. Žalovaná v uvedenej žalobe (a v návrhu na zastavenie exekúcie)

v podstate argumentuje tým (odhliadnuc od toho, že jej skutkové tvrdenia nie sú vôbec pravdivé), čím mohla argumentovať v odpore proti Platobnému rozkazu. Celá konštrukcia žaloby o neplatnosť právneho úkonu je zjavne absurdná, nakoľko by v podstate znamenala, že ak povinná osoba právoplatne prehrá spor o plnenie (tak, že bude zaviazaná na žalované plnenie) z akéhokoľvek zmluvného záväzkového vzťahu (napr. aj po niekoľkých odvolaniach a dovolaniach), postačí jej podať žalobu o neplatnosť zmluvy, z ktorej bolo priznané plnenie a môže sa pokúsiť vyhrať spor od začiatku.

6. Na základe úkonov žalovanej je zrejmé, že robí všetko preto, aby oddialila výkon exekučného konania. O návrhu žalovanej na zastavenie exekúcie nebolo do dnešného dňa rozhodnuté a vzhľadom na prax Okresného súdu Banská Bystrica možno očakávať, že o tomto návrhu bude právoplatne rozhodnuté aj s odstupom roka či dvoch (zohľadňujúc aj to, že o návrhu najskôr rozhoduje vyšší súdny úradník, proti ktorého rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, o ktorej následne rozhoduje sudca). Uvedené dáva žalovanej značný časový priestor na zbavenie sa majetku, pričom s poukazom na judikatúru prípadné zbavenie sa majetku nie je v čase medzi vydaním upovedomenia o začatí exekúcie do vydania exekučného príkazu (ktorým však môže byť vydaný až po právoplatnosti rozhodnutia o návrhu žalovanej na zastavenie exekúcie) sankcionované neplatnosťou, ale len prípadnou odporovateľnosťou právneho úkonu. Berúc do úvahy účelové a zjavne nedôvodné úkony je dôvodná obava, že žalovaná využije daný čas na zbavenie sa majetku (osobitne jej nehnuteľného majetku), a teda, že exekúcia bude ohrozená. Vzhľadom na skutočnosť, že zriadenie exekučného záložného práva sa považuje už za spôsob výkonu rozhodnutia, do právoplatnosti rozhodnutia o návrhu žalovanej na zastavenie exekúcie nie je možné takéto exekučné záložné právo ani zriadiť.

7. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že začatie exekučného konania nie je prekážkou vydania zabezpečovacieho opatrenia (ani neodkladného opatrenia). Napríklad i § 338 CSP predpokladá súbežnú existenciu neodkladného opatrenia (zabezpečovacieho opatrenia) a exekučného konania. Vzhľadom na podaný návrh na zastavenie exekúcie žalovanou reálne nemožno pokračovať v exekučnom konaní a vykonať efektívne zabezpečenie reálne jediného majetku, ktorý môže byť efektívne použitý na uspokojenie pohľadávky žalobcu priznanej Platobným rozkazom. Uvedený návrh – ako je aj zdôvodnené vyššie – je založený na zjavne nedôvodných dôvodoch popierajúcich zmysel súdnej ochrany (prehratie súdneho sporu o plnenie sa snaží obísť určovacou žalobou o neplatnosť vzťahu, z ktorého bolo právo priznané). Je teda dôvodná obava, že exekúcia pohľadávky žalobcu priznanej Platobným rozkazom je značne ohrozená. Preto je nevyhnutné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, ktorým sa zriadi záložné právo na spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/2 k vyššie uvedenému bytu č. 6 (a k nemu prislúchajúcemu podielu na pozemku a spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstve bytového domu).

8. Tiež je potrebné zdôrazniť, že toto záložné právo prakticky nebude brániť žalobkyni nakladať s jej spoluvlastníckym podielom prevodom na tretiu osobu. Je dôležité rovnako podotknúť, že na Byte už viazne záložné právo iného veriteľa, a to spoločnosti Zinc Euro, a.s., so sídlom Karpatská 3256/15, 058 01 Poprad, IČO: 47 918 551. Aj vzhľadom na súčasnú exekúciu (a zablokovanie jej účtov, zrážky zo mzdy, ktoré je platiteľ mzdy už teraz povinný zrážať, hoci zatiaľ ešte nevyplatiť exekútorovi) je predpoklad, že žalovaná nebude schopná plniť záväzky vyplývajúce voči predmetnému záložnému veriteľovi, ktorý môže začať s výkonom záložného práva na byte. Po prípadnom predaji bytu tento záložný veriteľ bude povinný vydať zvyšok speňaženia priamo žalovanej – § 151ma ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“). Je tak predpoklad, že žalovaná sa môže dostať k vyššiemu obnosu peňazí, ktoré bude vedieť veľmi jednoducho zatajiť. O to viac sa zväčšuje i tak veľká obava z toho, že exekúcia Platobného rozkazu bude ohrozená. Zriadenie sudcovského záložného práva však uvedenému riziku umožní predísť. V takom prípade bude totiž prednostný záložný veriteľ povinný zložiť výťažok do úschovy v zmysle § 151ma ods. 5 Občianskeho zákonníka. Nutnosť vzniku potreby nariadenia zabezpečovacieho opatrenia spôsobila svojim konaním samotná žalovaná. Žalovaná zjavne zneužíva právo, pričom toto zneužitie práva nebude mať za následok nič iné ako prietahy v konaní.

9. K svojmu návrhu žalobca pripojil aj listinné dôkazy a to:

- a) Platobný rozkaz zo dňa 20. 4. 2023, sp. zn. 8Up 801/2022 vrátane doložky právoplatnosti a vykonateľnosti,
- b) Upovedomenie o vydaní poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 26. 6. 2023,
- c) Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 29. 6. 2023,
- d) Správa súdneho exekútora o stave exekúcie zo dňa 21. 9. 2023,
- e) List vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie B. F. I.,
- f) Návrh žalovanej na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu zo dňa 6. 6. 2023,

- g) Vyjadrenie žalobcu zo dňa 19. 7. 2023 k návrhu na odpustenie zmeškania lehoty,
- h) Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 31. 7. 2023, sp. zn. 8Up 801/2022 o zamietnutí návrhu na zmeškanie lehoty vrátane doručenky,
- i) Žaloba žalovaného o určenie neplatnosti právnych úkonov zo dňa 3. 8. 2023,
- j) Žiadosť súdneho exekútora o vyjadrenie sa k návrhu povinného (žalovanej) na zastavenie exekúcie zo 4. 8. 2023,
- k) Návrh žalovanej na zastavenie exekúcie zo dňa 3. 8. 2023.

10. Z predloženého výpisu z listu vlastníctva zo dňa 27.10.2023 č. 7861 pre katastrálne územie, obec a okres Spišská Nová Ves má súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa na 2. p., vchod XX bytového domu so súp. č. 2238 postavenom na pozemku parcely registra „C“ č. 6150, k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu k pozemku parcely registra „C“ č. 6150 o výmere 414 m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie vo veľkosti 318/10000, a k danému bytu prislúchajúcemu spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach, zariadeniach a príslušenstva vyššie uvedeného bytového domu so súp. č. XXXX vo veľkosti 318/10000, v spoluvlastníckom podiele žalovaného vo veľkosti 1.

11. Z listín predložených žalobcom má súd za preukázané, že voči žalovanému bol dňa 20.4.2023 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica platobný rozkaz sp. zn. 8Up 801/2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.5.2023, na základe ktorého má žalovaný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 69.500,- € s príslušenstvom (úrokom z omeškania a trovami konania). Následne, z dôvodu, že táto pohľadávka nebola žalovaným v celosti uhradená, bol dňa 26.6.2023 Okresným súdom Banská Bystrica poverený súdny exekútor JUDr. Ladislav Kováč na vymoženie tejto pohľadávky, ktorý doposiaľ predmetnú pohľadávku nevy mohol, no prešetril majetkové pomery žalovaného a zistil príjem žalovaného zo závislej činnosti - zamestnaneckého pomeru a zistil nehnuteľný majetok a bankové účty žalovaného. Žalovaný podal v rámci tohto exekučného konania návrh na zastavenie exekúcie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté a zároveň podal žalobu na tunajší súd o určenie neplatnosti právnych úkonov.

12. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 16C/23/2023 mal súd za preukázané, že v tomto konaní súd rozhoduje o vyššie uvedenej žalobe žalovaného. Žaloba bola podaná dňa 4.8.2023. Pôvodne sa žalovaný domáhal určenia neplatnosti zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2016, zmluvy o pôžičke zo dňa 8.3.2018, uznania dlhu zo dňa 10.1.2019 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 5.5.2022. Neskôr svoju pôvodnú žalobu žalovaný vzal čiastočne späť v časti zmluvy o pôžičke zo dňa 23.10.2016. Súd vo veci koná a doposiaľ nebolo vo veci rozhodnuté.

13. Podľa čl. 2 ods. 1 základných princípov CSP ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

14. Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov CSP každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.

15. Podľa § 343 ods. 1 C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 344 C.s.p. ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

17. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

18. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 42a ods. 1 OZ veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

23. Podľa § 42b ods. 1 a 2 OZ právo odporovať právnym úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou. (2) Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

24. Súd po preštudovaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má za to, že tento návrh je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko tvrdeniami uvádzanými v návrhu žalobca dostatočne opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi ním a žalovaným a dostatočne opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce ohrozenie už začatej exekúcie jeho právoplatne priznaného peňažného nároku.

25. Súd mal za preukázané z písomností predložených žalobcom, že voči žalovanému žalobca disponuje splatnou a právoplatne súdom priznanou peňažnou pohľadávkou vo výške 69.500,- € s príslušenstvom, ktorá je už aj v súčasnosti exekučne vymáhaná. Žalovaný je zamestnaný a poberá mzdu vo výške cca. 1.630 € mesačne brutto, čo vyplynulo jednak zo zistení súdneho exekútora a jednak z lustrácie súdu v Sociálnej poisťovni. V súčasnosti má žalovaný tri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, z tohto dôvodu je výška zrážok zo mzdy, ktoré je oprávnený súdny exekútor nariadiť, značne obmedzená a celkom zrejme nebude postačovať na splatenie uvedenej pohľadávky v primeranej dobe. Na bankových účtoch žalovaný nedisponuje dostatočným množstvom finančných prostriedkov na to, aby bolo možné pohľadávku žalobcu uspokojiť vykonaním zrážok z týchto účtov. Jediným reálnym spôsobom uspokojenia pohľadávky žalobcu sa v súčasnosti javí kombinácia zrážok zo mzdy a predaj nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného. Nakoľko je ale uvedené exekučné konanie v štádiu, kedy exekučný súd rozhoduje o návrhu žalovaného na zastavenie exekúcie, tak v súčasnosti nie je súdny exekútor oprávnený zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného, keďže sa jedná o jeden zo spôsobov vykonania exekúcie, aj keď de facto ide iba o zabezpečovací inštitút, ktorý slúži v konečnom dôsledku na uprednostnenie poradia veriteľa - oprávneného pri prípadnom rozvrhu z výťažku z dražby nehnuteľnosti.

26. V prípade nenariadenia zabezpečovacieho opatrenia a nezriadenia záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného by mohla nastať situácia, kedy by sa žalovaný teoreticky mohol zbaviť svojho nehnuteľného majetku a žalobca alebo súdny exekútor by sa o tom dozvedeli oneskorene. Žalobca by bol odkázaný z civilnoprávneho hľadiska už iba na odporovaciu žalobu a celkom zrejme by to zhoršilo vymožitelnosť jeho splatnej pohľadávky voči žalovanému a ohrozilo by prebiehajúcu exekúciu.

27. Na druhej strane je súd toho názoru, že zriadením záložného práva na predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného žalovaný nebude žiadnym spôsobom ukrátený v možnosti reálneho užívania týchto nehnuteľností a aj ich teoretického scudzenia, no záložné právo žalobcu zostane zachované aj voči prípadnému nadobúdateľovi a bude môcť si ho uplatniť dobrovoľnou dražbou, teda predajom zálohu. Navyše je očividné, že nejde o nehnuteľnosť, v ktorej by mal žalovaný hlásený

trvalý alebo prechodný pobyt, nakoľko v súčasnosti má trvalý pobyt hlásený na odlišnej adrese, čiže ide o jeho nehnuteľný majetok, ktorý zrejme priamo neužíva na vlastné bývanie.

28. Úkony, ktoré vykonáva žalovaný a na ktoré žalobca odkazuje (podanie návrhu na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odporu, podanie žaloby o neplatnosť právnych úkonov a podanie návrhu na zastavenie exekúcie), je možné považovať z jedného hľadiska za účelové úkony, no z hľadiska iného za legitímne procesné prostriedky bránenia práv žalovaného. Súd v tomto konaní nepotrebuje jednoznačne posúdiť tieto úkony za účelové, navyše na to ani nedisponuje dostatočným časovým rámcom, no postačuje mu dôvodná pochybnosť o tom, že tieto úkony majú slúžiť iba na oddialenie, či dokonca aj ukrátenie uspokojenia žalobcu ako veriteľa žalovaného. Táto dôvodná pochybnosť vyplýva práve zo skutočnosti, že tu existuje právoplatný platobný rozkaz, ktorým súd žalovaného zaviazal na zaplatenie peňažnej sumy v prospech žalobcu a vo vzťahu k nemu sa tieto úkony žalovaného môžu dôvodne javiť ako účelové.

29. V tomto prípade má súd v zmysle vyššie uvedeného za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zabezpečí, resp. podstatne zvýši vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Z tohto dôvodu súd vyhovel návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v celom rozsahu a zriadil záložné právo na vo výroku označených predmetných nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného.

30. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O trovách konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi vzhľadom na jeho celkový úspech vo veci právo na náhradu trov konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v plnom rozsahu. O výške tejto náhrady trov bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid'. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.