

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85Pc/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208727
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123208727.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, o návrhu A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C. - D. XX, E., právne zastúpeného Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou so sídlom Zakvášov 1519/55, Považská Bystrica, na zrušenie vyživovacej povinnosti voči F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXXX/XX, D., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** navrhovateľovi vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére F. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy upravenú uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.6.2022 č.k. 10Pc/9/2022-40 s účinnosťou od 1.10.2023.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby mu súd zrušil vyživovaciu povinnosť k jeho dcére F. B., nar. XX.XX.XXXX určenú zmiernom schváleným Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10Pc/9/2022, s účinnosťou do 01.10.2023. Uviedol, že vyživovacia povinnosť k dcére bola určená dohodou – zmiernom vo výške 190,- € mesačne, ktorý bol schválený Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10Pc/9/2022, právoplatným dňa 13.06.2022. V tom čase sa dcéra sústavne pripravovala na budúce povolanie – navštevovala I. J. K. E. I. F. - I. F. D. v L., odbor učiteľstvo. Strednú školu skončila v máji 2023 maturitnou skúškou. Dcéra nie je študentkou denného štúdia na vysokej škole. Pracuje na B. K. C. D. ako vychovávateľka 1. stupňa. Z uvedeného je zrejmé, že dcéra je schopná sama sa živiť a teda nie je odkázaná na výživu navrhovateľa. Ku dňu podania tohto návrhu navrhovateľ, aj napriek schopnosti dcéry samej sa živiť od 06/2023, platil výživné v zmysle súdom schváleného zmiernu t. j. v mesiaci 09/2023 uhradil výživné na mesiac 10/2023.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom dcéry navrhovateľa a oboznámením, resp. prečítaním návrhu a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Pc/9/2022 a zistil nasledovné:

3. Dcéra navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že s podaným návrhom súhlasí, keďže je pravdou, že v školskom roku 2022/2023 v mesiaci máj 2023 maturitnou skúškou ukončila štúdium na I. E. C. L., odbor učiteľstvo, v mesiaci september 2023 sa zamestnala ako vychovávateľka na B. C. D. a stala sa teda schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k jeho dcére F. B., nar. XX.XX.XXXX bola určená zmiernom schváleným Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10Pc/9/2022, právoplatným dňa 13.06.2022, v zmysle ktorého sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu jeho dcéry sumou 190,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám dcéry.

5. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dcéra navrhovateľa F. B. so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa súhlasí, nakoľko v súčasnej dobe je zamestnaná v pracovnom pomere na B. C. D. a stala sa teda schopná sama si zabezpečovať prostriedky na svoju výživu.

7. Na základe uvedených skutočností preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

8. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.