

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/41/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311214265
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311214265.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky E. T., bývajúcej v Y., na ul. E. č. XXXX/X, proti odporcovi G. K., bývajúcemu v Y., na ul. K. Y. č. XXXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 12.1.2012, č.k. 21C 142/2011 - 123 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Odporcovi sa p r i z n á v a náhrada trov odvolacieho konania vo výške 73,96 Eur a navrhovateľka je p o v i n n á ju zaplatiť JUDr. Františkovi Svatuškovi, advokátovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že predbežné opatrenie je inštitútom práva, ktoré má zabezpečiť rýchlu ale len dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, ak sú na to splnené zákonné predpoklady. Predpokladom na to, aby súd podanému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohol vyhovieť je to, aby navrhovateľka preukázala danosť práva a preukázala ohrozenie práva. Dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľku. Nariadenie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva bez pochybností o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené v konaní vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujúce dočasnú úpravu a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Dočasný charakter umožňuje, že pred nariadeným predbežného opatrenia nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, aby súd mohol vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľky bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľka aspoň osvedčiť základe skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčiť nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľka reálnu hrozbu nakladania s nehnuteľnosťami zo strany odporcu neosvedčila a neuviedla žiadne dôvody vzbudzujúce obavy, že odporca nehnuteľnosti predá, daruje, zaťaží, prenajme, či inými spôsobom scudzí. Navrhovateľka okrem toho požadovala, aby predbežné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby však bolo právoplatne skončené a to zastavením konania v celom rozsahu. Zastavujúce uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil aj odvolací súd. Podanie dovolania nemá suspenzívne účinky a teda jeho podaním sa neodkladá právoplatnosť ani vykonateľnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Rovnako sa nepreukázalo, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť

dovolaním napadnutého rozhodnutia. Odporca sa svojho majetku nezbavuje, neprevádza ho na tretie osoby a všetky úkony ním realizované uplatňuje z titulu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

S prihladnutím na uvedené súd prvého stupňa citujúc ustanovenia § 75 ods. 1, ods. 2, ods. 4, ods. 6, ods. 8 a ods. 9 O.s.p., § 76 ods.1 písm. e/ a písm. f/ O.s.p. návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách odôvodnil ustanovením § 145 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľka. Navrhla uznesenie zmeniť tak, aby jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bolo vyhovené. Ako dôvod uviedla, že odporca nadobudol jej nehnuteľnosti na základe zrejme neplatnej dražby a za cenu, ktorá nie je vzhľadom k hodnote predmetných nehnuteľností slušná, čo mu zjavne muselo byť známe a čo je v rozpore s dobrými mravmi. Navyše ju vyzval na okamžité vypratanie nehnuteľnosti a podal na ňu pre nevypratanie nehnuteľnosti trestné oznámenie. K späťvzatiu žaloby vo veci určenia neplatnosti dražby došlo v strese a omyle. Preto proti právoplatnému rozhodnutiu o zastavení konania vo veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10 C 56/2011 podala dovolanie. Ak dovolací súd dovolaniu nevyhovie, vyslovenia neplatnosti dražby sa bude domáhať novou žalobou. Obmedzenie vlastníckych práv odporcu nariadením predbežného opatrenia mu nespôsobí žiadnu škodu a nie je ani neprimerané právu, ktorého budúci výkon rozhodnutia je ohrozený. Odporca scudzením nehnuteľnosti alebo ich zaťažaním právami tretej osoby zmarí prípadne uskutočnenie budúceho výkonu rozhodnutia a navrhovateľka sa ocitne v nezvratnej a ťažko napravitelnej situácii. Okrem nariadenia predbežného opatrenia do rozhodnutia dovolacieho súdu iná dočasná úprava pomerov účastníkov neexistuje.

Odporca navrhol uznesenie potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 73,96 Eur.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je opodstatnené.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd po úplnom sa stotožnení s náležitým a presvedčivým odôvodnením rozhodnutia prvostupňovým súdom postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Zároveň v súlade s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. v odvolacom konaní úspešnému odporcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 73,96 Eur. Táto čiastka pozostáva z odmeny právneho zástupcu odporcu za 2 úkony právnej služby vykonané v roku 2012 (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľky) vo výške 29,35 Eur za úkon a z režijného paušálu za dva úkony po 7,63 Eur za úkon.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.