

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 57Tp/39/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123206268
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123206268.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava I sudcom pre prípravné konanie JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou, LL.M. dňa 08.11.2023 v Bratislave

rozhodol:

I. Podľa § 72 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného poriadku, z dôvodu § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku súd berie obvineného:

H. P., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom K. č. 237, okres Senec, do väzby.

Väzba obvineného sa začína momentom obmedzenia osobnej slobody dňa

06.11.2023 o 10,30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava.

II. Podľa § 80 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku súd väzbu obvineného: H. P., narodený XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom K. č. 237, okres Senec dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahrádza.

odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ odboru kriminálnej polície Bratislava V uznesením sp. zn. ORP-599/1-VYS-B5-2023 zo dňa 06.11.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe H. P. pre zločin Lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

doposiaľ neznáma osoba mužského pohlavia v bližšie nezistenom veku v doposiaľ presne nezistenom čase medzi 10:20 hod. až 10:45 hod. dňa 28.08.2023 na trávinatej ploche, približne 20 metrov od zastávky MHD Šintavská v smere k budove Technopolu tak, že použila násilie v úmysle zmocniť sa zlatej retiazky poškodenej C. H., ktorá v čase približne o 10:40 hod. nastúpila do autobusu číslo 99 na zastávke MHD Bradáčová a následne vystúpila na zastávke MHD Šintavská, pričom doposiaľ neznáma osoba vystúpila taktiež z autobusu číslo 99 nasledovala poškodenú smerom k miestu jej trvalého pobytu na Topoľčiansku ulicu číslo 31, pričom v čase, keď poškodená prechádzala cez trávnatú plochu na Topoľčianskej ulici, tak sa jej doposiaľ neznáma osoba pokúsila vytrhnúť zlatú retiazku z krku, avšak to sa nepodarilo a následne poškodenú doposiaľ neznáma osoba fyzicky napadla, a to tak, že poškodenú sotila na zem a počas toho ako bola poškodená na zemi, tak jej doposiaľ neznáma osoba odtrhla zlatú retiazku z krku a utiekla medzi stromy smerom k budove Medissimo, čím týmto konaním spôsobil poškodenej C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. ulica č. 31, Bratislava - Petržalka odcudzením zlatej retiazky škodu doposiaľ nevyčíslenej sumy a zároveň aj ujmu na zdraví, a to fraktúru ľavej stehennej kosti, ktorá si vyžiadala hospitalizáciu s minimálnou dobou liečenia 6 týždňov.

Dňa 07.11.2023 predložil prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V návrh na vzatie obvineného H.a P. do väzby z dôvodov uvedených v ust. § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Tr. por.

Preskúmaním spisového materiálu súd dospel k záveru, že tento je dôvodný. Konanie obvineného popísané v uznesení o vznesení obvinenia napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty zločinu

lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. a je dôvod na podozrenie, že tento spáchal obvinený H. P. a že u obvineného sú dané tak formálne ako aj materiálne dôvody väzby v zmysle § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku.

Podľa § 71 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku (Dôvody väzby) obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku (Dôvody väzby) obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil, a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možná väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Súdca pre prípravné konanie dňa 08.11.2023 vypočul obvineného za prítomnosti prokurátora.

Obvinený H. P. sa pri výsluchu pred súdom pre prípravné konanie ku skutku opätovne priznal a svoje konanie oľutoval. V ostatnom sa pridržiaval svojej výpovede pred vyšetrovateľom OR PZ BA V.

Odôvodnenosť vzneseného obvinenia je potvrdzovaná výpoveďami svedkyne poškodenej C. H. a svedkov Y. H., K. O., R. G., H. E. J., H. C. a H. K.. Vo veci bola vykonaná aj obhliadka miesta činu, o čom bola vyhotovená aj zápisnica s fotodokumentáciou, vo vyšetrovacom spise sa nachádza odborné vyjadrenie, analýza kamerových záznamov, zápisnica o vydaní veci, žiadosť o stotožnenie osoby, žiadosť o poskytnutie súčinnosti, príkaz na zistenie a oznámenie údajov o uskutočnenej telekomunikačnej prevádzke, výpisy z BTS staníc, fotografie, potvrdenia, lustrácie, výpis zoznamu páchatel'ov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a ostatný listinný dôkazový materiál.

Súd konštatuje, že boli splnené tak formálne ako i materiálne dôvody väzby, tak ako to navrhuje prokuratúra.

Zo spisového materiálu ako i zo samotnej výpovede obvineného vyplýva, že v prípade obvineného H. a P. ide o osobu t.č. nezamestnanú, pričom je registrovaný v personálnej agentúre Proplus, ale posledné dva týždne nemal prácu. Predtým pracoval vo Volkswagene, Bratislava a tiež počas výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica. Obvinený uviedol, že je užívateľom omamných a psychotropných látok a to konkrétne pervitínu, ktorý užíva každý deň, pričom jeho čistý mesačný príjem je momentálne 0 Eur. Obvinený nemá stále bydlisko, spolu s priateľkou sa zdržiaval na rôznych miestach a prespávali po ubytovniach - hoteloch. Spolu užívali pervitín. Priateľka nemá žiadny príjem.

Lustráciou obvineného bolo zistené, že v minulosti bol 7 krát súdne trestaný, pričom za obdobný skutok už bol v minulosti odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.10.2011 sp. zn. 3T 107/2011 a to za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d.) Trestného zákona, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 4 roky a 8 mesiacov. Naposledy bol obvinený odsúdený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 16.05.2022 pod sp. zn. 3T 29/2021 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest ktorý vykonal dňa 27.03.2023. Obvinený bol z ochrannnej liečby protialkoholickú ústavnou formou, uloženej iným rozsudkom OS Veľký Krtíš, prepustený dňa 24.01.2023. Priestupkovo bol prejednaný doteraz v 4 prípadoch, z toho dvakrát za priestupky proti majetku. Vzhľadom na uvedené, je nutné konštatovať, že obvinený sa trestnej činnosti dopúšťa opakovanne, jedná sa o recidivistu, pričom násilného trestného konania sa dopustil už aj v minulosti, kedy bol odsúdený ako už bolo uvedené za zločin lúpeže spáchaný závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva dôvodná obava, že v prípade jeho ponechania na slobode, by sa tento mohol stať vzhľadom na jeho spôsob života, kedy sa zdržiaval po rôznych hoteloch, a u matky má len zrejme formálne prechodný pobyt, nedostupným, v prípade potreby jeho účasti na úkonoch trestného konania, resp. nekontaktným pre orgány činné v trestnom konaní a vyhýbal by sa tak nariadeným úkonom trestného konania, čím je daný väzobný dôvod podľa § 71 odsek 1 písm. a) Trestného poriadku.

Vyššie uvedené skutočnosti teda preukazujú, že v osobe obvineného sa jedná o osobu v minulosti trestanú, a v poslednom období závislú na drogách, bez akéhokoľvek legálneho príjmu a bez reálneho zdržiavania sa na trvalej adrese, aj keď prechodného pobytu a teda bez domova. Práve pod vplyvom finančnej núdze, ako sám uviedol, sa dopustil závažnej trestnej činnosti, navyše na chránenej osobe - osobe vyššieho veku. Všetky tieto vymenované skutočnosti odôvodňujú reálnu obavu, že pri ponechaní obvineného H.a P. na slobode tento ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, nakoľko nemá stále bydlisko a takisto hrozí reálna obava, že bude v páchaní trestnej činnosti naďalej pokračovať, čím sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku.

Obvinený H. P. bol podľa § 86 ods.1 Trestného poriadku zadržaný ako obvinený dňa 06.11.2023 o 11.50 hodine vyšetrovateľom PZ. K jeho prvému obmedzeniu osobnej slobody došlo toho istého dňa o 10.30 hodine príslušníkmi 1. OO OKP OR PZ Bratislava 5 na Vajnorskej ulici č. 14, v Chorvátskom Grobe, v záhradnom domčeku, v ktorom sa v tom čase aj s priateľkou zdržiaval.

Súd skúmal i možnosť náhrady väzby obvineného dohľadom probačného a mediálneho úradníka, pričom za vyššie popísaných okolností túto formu náhrady väzby považuje v tomto štádiu konania ako neadekvátnu, nakoľko prevažuje záujem štátu na ochrane spoločnosti pred záujmom na ochrane osobnej slobody jednotlivca - obvineného a v danom prípade vzhľadom k osobe obvineného, jeho opakovanej násilnej a majetkovej trestnej činnosti, spáchanej krátko po prepustení z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, by nešlo o adekvátnu formu náhrady jeho väzby, a defacto aj nerealizovateľnú.

Súd z týchto dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote troch dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom podpísaného súdu v Bratislave.

pracovních
súdu na Krajský