

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1T/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212010054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212010054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.03.2012 v trestnej veci proti obvinenému V. S., nar. XX.XX.XXXX v O. K. O., pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

r o z h o d o l :

obv. V. S., nar. XX.XX.XXXX v O. K. O., trvale bytom

P. XX

je vinný, že

dňa 17.3.2011 v čase o 8.51 hod. v procesnom postavení svedka do zápisnice o výsluchu svedka na pracovisku Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou pred vyšetrovateľom PZ v trestnom konaní evidovanom pod ČVS:ORP-61/OVK-BN-11 po náležitom zákonnom postavení v zmysle procesného postavenia lživo uviedol, že U. Z. spoločne s ním samotným a Y.. začiatkom roku XXXX z rodinného domu iného v P. odcudzili cudzie veci, a to keyboard zn. Casio a starožitné hodiny,

t e d a

iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

č í m s p á c h a l

prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 1T/61/2011 - 50 zo dňa 28.09.2011, právoplatného dňa 28.09.2011, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.03.2012 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 552/11, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným V. S.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 08.03.2012 za prítomnosti prokurátora Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou a obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 28.03.2012, na ktorý bol predvolaný obvinený a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor a poškodený.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „Áno“

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvineného: „Áno“

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvineného: „Áno“

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvineného: „Áno“

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvineného: „Áno“

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvineného: „Áno“

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

odpoveď obvineného: „Áno“

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvineného: „Áno“

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvineného: „Áno“

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvineného: „Áno“

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 28.03.2012 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.