

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202391
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723202391.2

Uznesenie

2

17Co/71/2023

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Mariána Hoffmanna, PhD. a JUDr. Eduarda Valenčina, v právnej veci navrhovateľa: TATRAVAGÓNKA a.s., Štefánikova 887/53, 058 01 Poprad, IČO: 31 699 847, právne zastúpená: Advokátska kancelária Miloš Čičmanec s.r.o., Petra Jilemnického 5778/43, 058 01 Poprad, IČO: 53 530 926, proti odporcovi: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. XXX/X, XXX XX E., právne zastúpený: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia č. 93, 058 01 Poprad, IČO: 44 250 029, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 19C/31/2023-34 zo dňa 16.5.2023 takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie č.k. 19C/31/2023-34 zo dňa 16.5.2023 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 19C/31/2023-74 zo dňa 11.10.2023.

Navrhovateľovi priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

6

17Co/71/2023

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd rozhodol takto:

I. Súd nariaďuje odporcovi A. B., C. D. XXX/X, XXX XX E., nar.: 09.03.1976 ako vlastníkovi pozemku KNC, p. č. 489/1 o výmere 781 m2, druh: ostatná plocha, k. ú. F. zapísaný na LV XXXX zdržať sa vysádzania stromov a kríkov, umiestňovania stavieb, reklamných, propagačných a informačných zariadení, ktoré nesúvisia s prevádzkou dráhy ani s dopravou na dráhe, oplotenia, ohraničenia, vykonávania akýchkoľvek terénnych úprav, či iných úkonov, ktoré by akýmkoľvek spôsobom mohli ohroziť dráhu alebo dopravu na dráhe, resp. ktoré nesúvisia s prevádzkou dráhy ani s dopravou na dráhe - koľajovej vlečky navrhovateľa umiestnenej na pozemku KNC, p. č. 489/1 o výmere 781 m2, druh: ostatná plocha, k. ú. F. zapísaného na LV XXXX, a to v obvode dráhy, t. j. do vzdialenosti 3 metre zvislo na dráhu na pozemku KNC, p. č. 489/1 o výmere 781 m2, druh: ostatná plocha, k. ú. F. zapísaného na LV XXXX.

II. Navrhovateľovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu, 100 %.

2. Prvoinštančný súd tak rozhodol o návrhu navrhovateľa, ktorý žiadal nariadiť neodkladné opatrenie, pretože je vlastníkom koľajovej vlečky, ktorá prechádza v určitej časti cez pozemok odporcu. Odporca listom zo dňa 21.3.2023 upozornil navrhovateľa, že na pozemku, na ktorom je uložená koľajová vlečka navrhovateľa, začne na základe stavebného povolenia, vydaného Mestom Poprad, s výstavbou budovy, pozemok bude ohradzovať plotom. Preto vyzval navrhovateľa na odstránenie tohto koľajiska a ostatných materiálov z pozemku.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, 3 CSP, ďalej podľa § 325 ods. 1, 2 CSP, podľa § 326 ods. 1, 2 CSP a ďalej podľa § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 a § 336 ods. 1 CSP. Vychádzal z charakteru inštitútu neodkladného opatrenia, podľa ktorého je možnosť bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, a to v prípadoch, keď účastník podávajúci návrh na takéto rozhodnutie, osvedčí naliehavosť potreby takéhoto postupu odrážajúcu nemožnosť vyčkať do konečného rozhodnutia vo veci samej alebo zabezpečovanie výkonu rozhodnutia. Ide o rozhodnutie dočasnej povahy predpokladajúce aspoň osvedčenie danosti práva alebo osvedčenie ohrozenia tohto práva. Nenahrádza konečné rozhodnutie vo veci samej, neposkytuje definitívnu ochranu s výnimkou § 336 ods. 1 CSP. Súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán. Skutočnosti uvedené v návrhu navrhovateľom musia byť dostatočne podkladom na skúmanie existencie vydania neodkladného opatrenia.

Ak sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, vždy je potrebné zvážiť, či jeho nariadením nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov alebo tretích osôb. Na to, aby navrhovateľ osvedčil právo je potrebné, aby bol vecne legitimovaný a aby uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

Prvoinštančný súd pri vyhodnotení skutkových okolností dôležitých pre rozhodnutie mal preukázané, že navrhovateľ, Tatravagónka, a.s., Štefánikova 887/53, Poprad, je vlastníkom nehnuteľnosti, a to nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. F. a ďalej LV č. XX, k.ú. F.. Zároveň je výlučným vlastníkom koľajovej vlečky umiestnenej, okrem iného, na pozemkoch uvedených na LV č. XXX, k.ú. F. a LV č. XX, k.ú. G. G.. K vlečke boli vydané právoplatné povolenia na prevádzkovanie dráhy, ev. č. 0042/1997/P zo dňa 16.7.1997 a licencia na prevádzkovanie dopravy na dráhe ev. č. 0020/1997/L zo dňa 16.6.1997.

Bolo zistené, že časť vlečky v rozsahu vymedzenom v zameraní geodetom prechádza cez pozemok, a to parcelu KNC č. 489/1 o výmere 781 m² – ostatná plocha, ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, k.ú. F., ktorej výlučným vlastníkom od 6.4.2023 je odporca.

Odporca oznámil navrhovateľovi, že na pozemku, na ktorom sú umiestnené koľajové trate a na príľahlej parcele začne v súlade so stavebným povolením Mesta Poprad výstavbu budovy, v dôsledku čoho bude tieto pozemky ohradzovať plotom. Preto vyzval navrhovateľa na odstránenie koľajiska a ostatných materiálov z pozemku do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, po danej dobe nebude možné využívať túto parcelu, ani koľajisko.

Prvoinštančný súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, pretože boli splnené všetky zákonné kritériá. Je daná aktívna legitimácia navrhovateľa, ďalej okolnosť, že je vlastníkom pozemkov a vlečky, ktorá prechádza aj pozemkom odporcu. Odporca adresoval navrhovateľovi výzvu na odstránenie koľajového vedenia, odporca je vlastníkom pozemku, po ktorom sčasti táto vlečka prechádza.

Prvoinštančný súd zistil, že navrhovateľ momentálne nedokáže zabezpečiť presun vlečky inou trasou. Vlečka predstavuje jediné koľaj, ktorou produkty navrhovateľa, a to nákladné vagóny, opúšťajú závod navrhovateľa. Vzhľadom na charakter tejto dopravy nie je ľahké vykonať zmenu, resp. úpravu vedenia vlečky v krátkom časovom horizonte, preto súd považoval potrebu nariadenia neodkladného opatrenia ako bezodkladnú. Tým, že odporca preukázateľne avizoval kroky smerujúce k úpravám na svojom pozemku, ktoré vyplývajú zo stavebného povolenia Mesta Poprad, kde mieni začať s výstavbou budovy a ohradzovať pozemok č. 489/1, zapísaný na LV XXXX, k.ú. F. plotmi, sú dané dôvody pre neodkladnú úpravu pomerov pre obavu z ohrozenia práva navrhovateľa. Osvedčenosť nároku prvoinštančný súd videl aj vo výzve odstrániť koľajisko z parcely odporcu.

Prvoinštančný súd ďalej zo stavebného povolenia Mesta Poprad zo dňa 29.9.2022 mal preukázané, že odporcovi bolo umožnené realizovať výstavbu apartmánového domu s tým, že je povinný dodržiavať podmienky Ministerstva výstavby Slovenskej republiky a zistiť, či na mieste navrhovanej stavby sa nenachádzajú dráhové, resp. iné vedenia a v prípade ich existencie je potrebné zabezpečiť ich vytyčenie a počas práce tieto vedenia chrániť tak, ako vlastník týchto vedení určí. Je povinný zabezpečiť prácu tak, aby nebola ohrozená prevádzka dráhy ani plynulosť dopravy na dráhe. Nesmie dôjsť k ohrozeniu bezpečnosti prevádzky na dráhe, ani k narušeniu priechodného prierezu.

Prvoinštančný súd v tejto súvislosti poukázal aj na zákon č. 513/2009 Z.z. o dráhach (§ 2 ods. 3 a 5, § 3 ods. 3 a § 4 ods. 2). Súd mal splnené všetky podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Tým, že súkromná vlečka nie je súčasťou železničnej infraštruktúry, jej kapacita nie je pridelovaná iným železničným podnikom, slúži vlastným prevádzkovým potrebám vlastníka vlečky. Inú trasu, ako je reálne existujúca vlečka, pre vývoz tovaru vyrábaného navrhovateľom, nie je možné v krátkom časovom horizonte (približne 1 mesiaca) zrealizovať. Ak by vlečka bola odstavená, došlo by k ohrozeniu ďalšej podnikateľskej činnosti navrhovateľa, ktorý zamestnáva vyše 2000 zamestnancov, čím by mohlo dôjsť k neprimeranej škode veľkého rozsahu na strane navrhovateľa. Neodkladným opatrením sa nezasiahne neprimerane do práv odporcu. Podľa prvoinštančného súdu vedel o umiestnení koľajovej vlečky a zároveň mal informáciu zo stavebného povolenia, ako je povinný sa pri koľajovej vlečke správať. O trovách konania prvoinštančný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP a úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu voči odporcovi.

3. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca.

4. Vec bola predložená na odvolacie konanie odvolaciemu súdu, ktorý skúmal podmienky, za ktorých môže vykonať odvolacie konanie a zistil, že rozhodnutie prvoinštančného súdu neobsahuje, vzhľadom na to, že nie je časovo obmedzené a nebola uložená navrhovateľovi povinnosť podať žalobu, poučenie pre odporcu o možnosti podať žalobu v súlade s § 337 ods. 1 CSP (uznesenie č.k. 17Co/60/2023-71). Prvoinštančný súd uznesením č.k. 19C/31/2023-74 zo dňa 11.10.2023 svoje rozhodnutie doplnil tak, že poučil odporcu ako stranu, ktorej sa neodkladným opatrením č.k. 19C/31/2023-34 zo dňa 16.5.2023 ukladá povinnosť, že môže podať žalobu vo veci samej, ktorej právnymi následkami bude vedenie sporového konania v zmysle príslušných ustanovení CSP. Stranami sporu vo veci samej budú tie subjekty, ktorým bude svedčiť aktívna a pasívna legitimácia z hľadiska uplatniteľného hmotného práva, t.j. vlastníka / ci dotknutých nehnuteľností a koľajovej vlečky a predmetom konania môže byť žaloba na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, žaloba na náhradu škody alebo uplatnenie inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

5. Proti tomuto dopĺňaciemu rozhodnutiu prvoinštančného súdu strany konania odvolanie nepodali.

6. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Odporca žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil, prípadne, ak bude mať podmienky na rozhodnutie vo veci splnené, aby sám rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uplatnil si nárok na náhradu trov konania. Ako odvolací dôvod tvrdil dôvod uvedený v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Odporca v odvolaní uviedol, že na liste vlastníctva v čase, keď kupoval pozemok, parcelu č. 489/9, nebola vyznačená žiadna ťarcha, ani iné práva tretích osôb, týkajúce sa prevádzky železničnej trate. Až neskôr, pri zameriavaní pozemkov bol informovaný o tom, že predmetná trať sa nachádza ešte na jeho pozemku. Odporca nenadobudol pozemok s vedomím, že sa na ňom nachádza železničná trať, ani nenadobudol pozemok účelovo z dôvodu, aby najskôr zarobil na jeho predaji, prípadne jeho prenájme navrhovateľovi. Po tom, čo to zistil, kontaktoval navrhovateľa telefonicky, následne emailom, avšak ostalo to bez odpovede. Keďže navrhovateľ nejavil záujem o rokovanie a neprejavil ani základnú slušnosť, aby na výzvu akokoľvek reagoval, dňa 20.3.2023 vyzval navrhovateľa na odstránenie koľajiska. Dňa 22.3.2023 navrhovateľ emailom mu nenavrhol žiaden spôsob vzájomného vysporiadania a dňa 17.4.2023 podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je úplne nezmyselný. Navrhovateľ nepreukázal žiadne hroziace konania zo strany odporcu, ktorým by odporca mienil zasiahnuť do vlastníckeho práva navrhovateľa k trati. Zo žiadneho dôkazu nevyplýva, že by odporca mal v úmysle sám odstrániť trať alebo vykonať čokoľvek, čo by ohrozilo jej bezpečnosť. Odporca len vyzval navrhovateľa na jej odstránenie a aj to až po tom, čo sa navrhovateľ neúnúval ani len odpovedať na jeho žiadosť o mimosúdne vypořádanie. Neodkladné opatrenie by bolo dôvodné len vtedy, ak by samotný odporca hrozil, že svojou vlastnou činnosťou zasiahne do práv navrhovateľa. Navrhovateľovi za tohto stavu na ochranu jeho práv plne postačuje, ak výzvu navrhovateľa odmietne. To je plne v jeho moci a nepotrebuje k tomu ingerenciu súdu.

Okrem toho, z návrhu nijako nevyplýva, v čom mieni navrhovateľ podať žalobu, resp. návrh vo veci samej a či ho vôbec mieni podať. Súd môže vydať neodkladné opatrenia aj v prípadoch, ak žaloba v merite veci nebude podaná, no to len v prípadoch, kedy sa neodkladným opatrením dá dosiahnuť trvalá a spravodlivá úprava pomerov medzi stranami. Za takú je len ťažko možno považovať fakticky zákaz nakladania s celým pozemkom, teda nie len s časťou, ktorá zaberá trať, a to navyše ad infinitum,

teda natrvalo. Navrhovateľ nemá k pozemku žiadne užívacie právo a dlhodobo ťažil len z toho, že si nikto voči nemu žiadne nároky neuplatňoval.

Súd bez riadneho dôvodu poskytol ochranu tomu, kto právo porušil a nie tomu, komu právo patrí. Preto žiadal, aby súd napadnuté rozhodnutie zrušil.

7. K odvolaniu odporcu zaujal písomné stanovisko navrhovateľ, ktorý uviedol, že je skutočnosť, že na pozemku patriacemu odporcovi neboli na liste vlastníctva zapísané žiadne ťarchy, ani iné práva tretích osôb. Odporca mal vedomosť o uložení vlečky na susednom pozemku, keďže bol od roku 2008 vlastníkom susednej parcely. Navyše, podľa zákona o dráhach, pozemok bol zaťažený vecným bremenom ex lege minimálne od prvého dňa účinnosti zákona o dráhach, teda od 1.1.2010. To, že o vlečke odporca nebol informovaný, nemá žiadne právne účinky vo vzťahu k existencii ťarchy / vecného bremena, resp. vo vzťahu k navrhovateľovi.

Obsah emailov, ktoré odporca predkladal vo vyjadrení k odvolaniu, nehovorí o slušnom prístupe. Od počiatku razantne uvádza, že on je vlastníkom a vyzýva navrhovateľa, čo s tým ide robiť. Svedčí o tom aj upozornenie o oplocovaní pozemku a výzva na odstránenie vlečky bez akéhokoľvek zohľadnenia zákona o dráhach.

To, že odporca mieni zasiahnuť do vlastníckeho práva navrhovateľa k trati, alebo vykonávať zásahy, svedčí email zo dňa 20.3.2023 a list zo dňa 21.3.2023, kde odporca poukazuje na to, že ako vlastníkom pozemku plánuje pozemok ohradiť plotom, nebude možné dráhu patriacu navrhovateľovi užívať.

Navrhovateľ poukázal na to, že prípadné stavebné práce na danej parcele, ktoré má v úmysle vykonávať odporca, zasahujú do ochranného pásma železničnej dráhy vo vlastníctve navrhovateľa v zmysle zákona o dráhach. Teda konanie navrhovateľa nie je možné považovať ako návrh na mimosúdne vyriešenie sporu.

Predmetom ochrany navrhovateľa nie je celý pozemok odporcu, ale, ako to vyplýva priamo z uznesenia, predmetom ochrany je pásmo v obvode dráhy, t.j. do vzdialenosti 3 metrov zvislo na dráhu na pozemku na KNC č. 489/1 o výmere 781 m². To, že navrhovateľovi nebola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, svedčí o tom, že neodkladným opatrením je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, neodkladné opatrenie plní ad hoc funkciu ochranného prostriedku.

Pozemok odporcu je zaťažený zákonným vecným bremenom podľa zákona o dráhach, navrhovateľ predložil povolenia, resp. licencie na prevádzkovanie tejto dráhy, preto ochrana a využívanie tejto vlečky nesmie byť odporcom rušené.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu potvrdil. Uplatnil si nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

8. Vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu odporcu odporca uviedol, že poukazuje na ust. § 4 ods. 2, 3, 4 zákona o dráhach s tým, že navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, no neuviedol, či mieni podať žalobu vo veci samej a o aký druh žaloby by malo ísť. Namietal aj neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie nemá duplovať zákon, ale má poskytovať bezprostrednú a zásadne dočasnú ochranu, kde iný spôsob ochrany nie je možný. Neodkladným opatrením nie je možné uložiť osobe tú istú povinnosť, ktorú jej už ukladá právny predpis. Paradoxom pritom je, že za celú vec nesie zodpovednosť samotný odporca (pozn. odvolacieho súdu - zrejme navrhovateľ), ktorý mal už najmenej 14 rokov možnosť zapísať toto vecné bremeno ex lege na list vlastníctva a vyplatiť vlastníkovi pozemku zákonnú náhradu. Žiaden spor by nikdy nebol vznikol. Neexistovala jediná prekážka, pre ktorú tak nemohol urobiť. Stále tak urobiť môže. Neodkladné opatrenie nemá žiadny právny zmysel, je obsolentným súdnym rozhodnutím.

9. Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu spolu s dopĺňacím uznesením, podľa zásad uvedených v § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj s dopĺňacím uznesením. Prvoinštančný súd riadne zistil skutkové okolnosti dôležité pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, vec správne právne posúdil.

Odvolací súd len na zdôraznenie správnosti vydania neodkladného opatrenia k veci uvádza:

Správne uviedol prvoinštančný súd, že neodkladné opatrenie je inštitútom, kde sa dôvody jeho nariadenia skúmajú primárne z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré navrhovateľ považuje za dôležité pre vydanie neodkladného opatrenia, pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nenariaďuje dokazovanie ako vo veci samej. Zisťovanie skutkového stavu má povahu osvedčovania. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia náležitým spôsobom opísal rozhodujúce skutočnosti, ktoré prvoinštančný, ale aj odvolací súd presvedčil o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia jeho ochranného účelu.

Pri neodkladnom opatrení nie je možné regulovať pomery späť, je možné regulovať pomery medzi stranami konania, ktoré majú povahu právnych vzťahov len do budúcnosti.

Preto okolnosť, že v minulosti nedošlo k vyznačeniu ľarchy na liste vlastníctva odporcu v prospech vlastníka vlečky, teda navrhovateľa, nemôže byť okolnosťou, ktorá by spôsobovala, že aktuálne stav, ktorý považuje navrhovateľ za stav hrozacej ujmy (ktorá ešte nenastala), nemusí byť upravený neodkladným opatrením. Pomery boli náležitým spôsobom navrhovateľom osvedčené a niet dôvod, aby jeho právu nebola poskytnutá dočasná ochrana. Navrhovateľovi činnosťou odporcu, ktorú plánuje vykonávať a ktorá spočíva v ohradení pozemku, na ktorom v určitej časti vedie vlečka žalobcu, vykonávaním výstavby v zmysle stavebného povolenia vydaného Mestom Poprad, hrozí porušenie práv, dokonca zhoršenie jeho právneho pozície do takej miery, že by to mohlo zásadným spôsobom zasiahnuť nielen navrhovateľa, ale aj zamestnancov v danom regióne.

To, že odporca nevedel, že v prípade sa na kúpenom pozemku nachádza železničná trať, nemôže byť dôvodom, že nebude rešpektovať právo navrhovateľa na jej využívanie alebo prevádzku. Namietaná okolnosť je len dôkazom toho, že odporca pri kúpe pozemku nepostupoval dostatočne obozretné a neporovnal stav reálny so stavom v katastri nehnuteľností.

Prvoinštančný súd nariadil odporcovi povinnosť zdržať sa určitých činností, ktoré by mohli zasiahnuť do prevádzky vlečky, a to v časti pozemku odporcu, na ktorom je umiestnená vlečka, vrátane trojmetrového ochranného pásu. Argumentácia odporcu o obmedzení realizácie vlastníckeho práva na celej parcele nie je dôvodná.

10. V prejednávanej veci navrhovateľ podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a sám neuviedol, či mieni vo veci samej podať žalobu. Aktuálny procesný predpis nevyklučuje, aby neodkladné opatrenie nahradilo aj rozhodnutie vo veci samej. V takom prípade však, pokiaľ ani sám súd nezistí okolnosti odôvodňujúce uložiť navrhovateľovi žalobu vo veci samej, môže podľa § 337 CSP uložiť odporcovi podať žalobu na ochranu svojich práv.

Prvoinštančný súd v dopĺňacom uznesení poučil odporcu o možnosti podať žalobu podľa § 337 CSP s tým, že riešenie sporu medzi stranami tohto konania môže iniciovať aj odporca. Ak strany sporu budú mať za to, že neodkladné opatrenie bude postačovať na plnohodnotnú súdnu ochranu a na trvalú úpravu pomerov medzi stranami, nič nim nebráni podriaďiť sa tomuto neodkladnému opatreniu natrvalo do budúcnosti.

Neodkladné opatrenie potom zanikne na návrh, pokiaľ sa preukáže zmena pomerov jednej zo sporných strán.

V opačnom prípade, pokiaľ bude podaný návrh vo veci samej, neodkladné opatrenie zanikne postupom podľa § 335 CSP.

11. Preto odvolací súd nariadené neodkladné opatrenie v spojení s dopĺňacím uznesením podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako správne potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči odporcovi v plnom rozsahu.

O výške tejto náhrady podľa § 262 ods. 1, 2 CSP rozhodne prvoinštančný súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

2

17Co/71/2023

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).