

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/84/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011880  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711011880.2

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 28.03.2012 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
C. S. M. , nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - W., ul. Q.. X. č. XXXX/XX,

uznáva sa za vinného, že

- dňa 21.08.2011 v čase o cca 01,30 hod. v Martine na ul. M. R. Štefánika č. 10 kopol svojou nohou do výkladu predajne MODEV patriacej spoločnosti MODEV - SK, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, ktorý tým poškodil rozbitím jeho sklenenej výplne z izolačného dvojskla o rozmeroch 1740 mm x 2415 mm, čím spôsobil spoločnosti MODEV - SK, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: 44 360 835, škodu vo výške 522,84 €,

t e d a

- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák..  
Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 1 /jeden/ rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obž. C. S. M., nar. XX.XX.XXXX, povinný nahradiť poškodenej spoločnosti MODEV - SK, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: 44 360 835, škodu spôsobenú poškodením výkladu predajne rozbitím jeho sklenenej výplne v ňou uplatnenej výške 515,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod. sp. zn. 1T/84/2011 obžalobu na obv. C. S. M. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom v nej uvedeným.

Okresný súd v Martine rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/84/2011 dňa 14.02.2012, ktorým obv. C. S. M. uznal za vinného zo žalovanej trestnej činnosti a súčasne rozhodol aj o treste a uplatnenom nároku na náhradu škody. Proti vydanému trestnému rozkazu podal obvinený riadne a včas odpor, čím vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou obžalovaného v nadväznosti aj na priznanie sa obžalovaného a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal k výroku o treste a škode. Žiadal, aby mu bol uložený miernejší trest oproti trestu uloženému v trestnom rozkaze. Mrzí ho, čoho sa dopustil trestnou činnosťou. Má skutočný záujem nahradiť poškodenú spoločnosť spôsobenú škodu, čo však doposiaľ nemohol, lebo nebol zárobkovo činný, aktuálne má však príjem z brigádnickej činnosti a chce sa s poškodenou spoločnosťou dohodnúť na postupnom splácaní spôsobenej škody vo výške približne 100,-€ mesačne. Poškodená spoločnosť ho sama nekontaktovala. Vie, že bol štyrikrát priestupkovo riešený, z týchto konaní si vzal ponaučenie. Vysvetlil motív svojho protiprávneho konania ako dôsledok hádky so svojou priateľkou. Je si vedomý, že rodičia s ním majú starosti, ale už aj vo vzťahu k nim sa polepšil. Začal riadne chodiť do školy, pracovať na dohodu.

Podľa odpisu z registra trestov obž. C. S. M. doposiaľ súdne trestaný nebol. Podľa výpisu z registra priestupkov bol doposiaľ štyrikrát postihnutý pre spáchanie priestupku. Rozhodnutím o prejedaní priestupku Obvodného úradu v Martine č.: ObÚ-MT-OVVS-2011/02442/514/M zo dňa 11.10.2011, právoplatným dňa 29.11.2011 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta, pričom skutok spáchal dňa 05.08.2011. Rozhodnutím o prejedaní priestupku Obvodného úradu v Martine č.: 2010/02474/434/Sum zo dňa 17.08.2010, právoplatným dňa 05.10.2010 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch a priestupku proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. c/ Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta, pričom skutok spáchal dňa 30.04.2010. Rozhodnutím o prejedaní priestupku Obvodného úradu v Martine č.: 2009/02899/571/Sum zo dňa 12.10.2009, právoplatným dňa 27.08.2010 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, za čo mu bolo uložené pokarhanie, pričom skutok spáchal dňa 20.06.2009. Rozhodnutím o prejedaní priestupku Obvodného úradu v Martine č.: 2009/01589/557/08/C zo dňa 07.01.2009, právoplatným dňa 11.02.2009 bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ Zákona o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta, pričom skutok spáchal dňa 07.04.2008.

Okresný súd v Martine po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obž. C. S. M. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., keď svojim vlastným úmyselným konaním poškodil cudziu vec - rozbitím sklenenej výplne výkladu predajne, čím spôsobil na cudzom majetku - spoločnosti MODEV - SK, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: 44 360 835, malú škodu, t. j. škodu prevyšujúcu sumu 266,-€ - konkrétne vo výške 522,84 €

Po zhodnotení všetkých, v tomto rozsudku uvádzaných okolností, súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne

tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák., a následne, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol, v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci príťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť uvedená v § 36 písm. l/ Tr. zák., t.j., že sa priznal k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval. Súčasne u obžalovaného nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť. Pri existencii jednej poľahčujúcej a žiadnej príťažujúcej okolnosti súd aplikoval ust. § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., teda znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Po vyhodnotení všetkých už uvedených skutočností uložil obž. C. S. M. trest odňatia slobody v dolnej polovici takto zníženej trestnej sadzby, a v rámci nej v jej strede, t. j. vo výmere 2 mesiace, s prihliadnutím na všetky zákonné podmienky jeho ukladania, uvedené v ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím už aj na uvedený fakt jeho opakovaných postihovaní za úmyselné páchania priestupkov v dlhšom časovom období. Keďže mu bol uložený trest odňatia slobody neprevyšujúci dva roky a s poukazom na doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije a začal byť podľa vlastných slov brigádnicky činný, tiež na okolnosti prípadu i na vyhodnotenie jeho osoby mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a jeho nápravu výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, povolil mu podmienený odklad výkonu trestu odňatia slobody v súlade s ust. § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a súčasne rozhodujúc podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na dolnej hranici sadzby, t.j. vo výmere jeden rok. Počas plynutia skúšobnej doby bude súd zisťovať, či obžalovaný vedie riadny život. Ak súd zistí, a to aj počas plynutia skúšobnej doby, že riadny život nevedie, teda že spáchal predovšetkým trestný čin, alebo priestupok, musel by rozhodovať o vykonaní trestu odňatia slobody. Ak však zistí, po skončení skúšobnej doby, že viedol riadny život, rozhodne o jeho osvedčení a zahladení odsúdenia. Súd je presvedčený, že takto uložený podmienený trest odňatia slobody postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že žiadne ďalšie opatrenia vo vzťahu k prejednávanej veci a obžalovanému už nebudú ďalej potrebné, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

O uplatnenom nároku na náhradu v rámci adhézneho konania súd rozhodol v súlade s ust. § 287 ods. 1 Tr. por. a obž. C. S. M. zaviazal k náhrade spôsobenej škody v poškodenej spoločnosťou MODEV - SK, s.r.o., so sídlom Kasárenská 345, 911 05 Trenčín, IČO: 44 360 835, uplatnenej výške 515,-€, keďže obžalovaného odsúdil pre prečin, ktorým tejto spoločnosti spôsobil preukázanú škodu, pričom poškodená spoločnosť svoj nárok uplatnila riadne a včas.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Okresný súd v Martine  
dňa 28.03.2012