

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5911204975
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5911204975.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: N. T., D..T., T. T. Y. X/A, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, proti odporcovi: J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Č.. XXXX/X, XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou O. R., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 331,94 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 eur od 18.06.2010 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 19,50 eur, ktorú je mu odporca povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.08.2011 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 18.06.2010 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.10.2009 uzavrel s odporcom zmluvu č. A4629572, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4629572 odpredal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 2630 za kúpnu cenu 1,-euro. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 02/2010-03/2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku je povinný navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 03.06.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných zmluvných podmienok ukončil platnosť Zmluvy č. A4629572. Odporca na pokus o pokonávku reagoval úhradou pohľadávky za neuhradené faktúry vo výške 10,54 eur, t.j. pohľadávka navrhovateľa predstavuje nárok na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 22.12.2011 pod č.k. 2Ro/199/2011-18 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 2Ro/199/2011-26 zo dňa 17.01.2012 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporcu, ktorý sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, pričom súdu sa nepodarilo nájsť osobu z rodinného prostredia, resp.

z iného prostredia účastníkovi blízkeho, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka odporcovi v tomto konaní, súd mu na ochranu jeho práv a záujmov ustanovil uznesením č.k. 9C/12/2012-47 zo dňa 14.03.2012 opatrovníčkou v osobe pracovníčky tunajšieho súdu.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, a ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a požiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podaného návrhu a predložených listinných dôkazov, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s fotokópiou zmluvy o pripojení č. A4629572 zo dňa 08.10.2009 (ďalej len „Zmluva“), s fotokópiou Dodatku k Zmluve zo dňa 08.10.2009 (ďalej len „Dodatok“), Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti N. T., D..T., účinnými od 01.10.2006 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s výpisom zo zákazníckeho účtu, s opisom pokusu o pokonávku zo dňa 03.06.2010, s fotokópiou doručanky adresovanej odporcovi a ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 08.10.2009 zmluvu o pripojení č. A4629572, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu „Paušál 3 Eurá“. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a cenník služieb. Dňa 08.10.2009 uzavreli účastníci konania aj Dodatok k Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu „Paušál 3 Eurá“ na SIM karte registrovanej na účastníka. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa navrhovateľ zaviazal predat účastníkovi mobilný telefón, typ MT: Nokia 2630, za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy zo spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,-euro. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytovaných mu navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania, alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný dohodnutý účastnícky program. Zároveň podľa bodu 2.4 Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

Z výpisu zo zákazníckeho účtu, ako aj z pokusu o pokonávku zo dňa 03.06.2010 mal súd preukázané, že neuhradením riadne vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vznikla navrhovateľovi pohľadávka voči odporcovi vo výške 10,54 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností tak navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 10,54 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t.j. v celkovej výške 342,48 eur, a to najneskôr do 17.06.2010. Odporca si prevzal výzvu dňa 15.06.2010, pričom pohľadávku navrhovateľa uhradil len do výšky 10,54 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedenej Zmluvy a Dodatku, ktorý odporca nesplnil. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje charakter zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody a zabezpečovacieho prostriedku za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že účastník si bude plniť povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu. Hospodársky účel zmluvy spočíval v tom, že odporcovi boli poskytnuté určité výhody za predpokladu zmluvnej viazanosti 24 mesiacov, čím sa mala kompenzovať strata navrhovateľa na nižšej cene telefónu (poskytnutého so zľavou z jeho kúpnej ceny) a zvýhodnenej ponukovej akcie pri aktivácii daného účastníckeho programu. Tým, že odporca porušil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať ceny vyfakturovaných služieb, čoho dôsledkom bolo napokon predčasné ukončenie zmluvného vzťahu odstúpením zo strany navrhovateľa, vznikol navrhovateľovi nárok na dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, ktorú odporca neuhradil, a preto súd návrh vyhodnotil ako dôvodný v celom rozsahu.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t. j. od 18.06.2010. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1 % + 8 = 9 %).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 19,50 eur pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.