

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4210215876
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4210215876.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa : SKP, k. s., so sídlom Lazovná 64, Banská Bystrica, správca konkurznej podstaty úpadcu KFZ Sys, s.r.o., „v konkurze“ so sídlom Košútska 1342, Sládkovičovo, IČO: 36 814 148, zastúpený advokátom: JUDr. Pavol Konečný, so sídlom Banská Bystrica, Hurbanova 14A, proti odporkyni : V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: V., G. V. XX/XX, zastúpená : N. E., bydlisko: V., G.. V. XX/XX, o zaplatenie 13,89 eura s príslušenstvom, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 2. decembra 2011 pod č. k. 13C/67/2011-120 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej vyhovujúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 13,89 eura spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,89 eura od 14.01.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh v prevyšujúcej časti úroku z omeškania od 18.06.2008 do 13.01.2011 zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 35,82 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a odporkyňou bola uzavretá zmluva o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., ktorá je s poukazom na všeobecne známy predmet činnosti spoločnosti aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ. Poskytoval telefónnych služieb dôvodne popri pravidelných poplatkoch a cene poskytnutých hlasových služieb účtoval odporkyni faktúrou aj poplatok za obnovenie poskytovania verejných telefónnych služieb na telefónnom čísle odporkyne 035 771169, vo výške 300,- Sk v súlade s bodom V/28 tarify, časť A a jej bodom X/6-1 všetko v úhrnnej výške 418,50,- Sk (13,89 eura). Odporkyňa nepreukázala, že by jej neboli dodávané služby za žalované obdobie, ani nepoprela, že fakturovanú sumu za tieto služby nezaplatila. Z uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel. Na základe zmlúv o postúpení pohľadávky mal preukázanú aktívnu legitimáciu navrhovateľa vo veci. Keďže odporkyňa svoj dlh riadne a včas neuhradila, dostala sa do omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy s 8,5 % úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúry. Nepreukázal, kedy faktúru odporkyni doručil, preto mal súd za to, že doručením návrhu s prílohami odporkyni nastali hmotnoprávne účinky výzvy navrhovateľa na zaplatenie podľa § 563 OZ. Návrh bol odporkyni doručený 12.01.2011, preto mala plniť nasledujúci deň a pokiaľ sa tak nestalo, dňom 14.01.2011 sa dostala do omeškania s plnením peňažného záväzku. Súd uplatnený nárok na úrok z omeškania považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995

Z. z. za dôvodný až od 14.01.2011, preto návrh v časti predchádzajúcej k uvedenému dňu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 OSP, keď mal za to, že navrhovateľ mal neúspech len v nepomernej časti. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania vo výške 95,64 eura, ktorá suma je neprímeraná voči výške priznanej pohľadávky, a za primeranú náhradu trov konania považoval sumu 35,82 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadla v zákonnej lehote odvolaním odporkyňa. Domáhala sa jeho zmeny a zamietnutia návrhu. V dôvodoch svojho odvolania uviedla, že súd prvého stupňa zamietol jej návrhy na dokazovanie, keď navrhovateľ nepreukázal doručenie výzvy na zaplatenie, a zároveň vzniesla námietku premlčania, keď doba vymáhania pohľadávky je 2 roky, preto je návrh navrhovateľa premlčaný.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti (§ 212 ods. 1 OSP), prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

V zmysle ust. § 213 ods. 1 OSP je odvolačný súd viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 - 7. Keďže odvolačný súd nezistil žiadne výnimky, pre ktoré by nebol viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zisti súd prvého stupňa a ktoré sú taxatívne uvedené v ods. 2 - 7 citovaného ustanovenia, je viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvého stupňa. Súd prvého stupňa zistil, že účastníci konania mali uzatvorenú zmluvu o pripojení v súlade so zák. č. 610/2003 Z. z.. Odporkyni bolo odstúpenie od zmluvy doručené, pretože neplatila poskytované služby, pričom podľa časti III, článku VI. bod 10 všeobecných podmienok ST môže odvolať odstúpenie od zmluvy o pripojení podané z dôvodu podľa bodu 9 písm. b/ článku všeobecných podmienok za predpokladu, že o to účastník požiadal a uhradil všetky dlžné čiastky pred dňom nadobudnutia účinnosti odstúpenia. Odstúpenie bolo odporkyni doručené v máji 2008 pre neuhradenie sumy 88,- Sk, ktorú odporkyňa uhradila 09.05.2008. Slovak Telekom bol oprávnený podľa všeobecných podmienok si vyúčtovať poplatok za obnovenie poskytovania VTS. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa fakturovanú sumu za poskytnuté služby nezaplatila a tieto skutočnosti nenamietala ani v odvolaní.

V zmysle ust. § 212 ods. 1 OSP, odvolačný súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania. Odporkyňa vo svojom odvolaní namietala skutočnosť, že navrhovateľ jej nedoručil výzvu na zaplatenie žalovanej istiny, pričom odvolačný súd konštatuje, že samotná táto skutočnosť nie je dôvodom pre zamietnutie návrhu. Nedoručenie výzvy sa prejavilo v rozhodnutí súdu vo veci samej, keď priznal navrhovateľovi úrok z omeškania nie odo dňa splatnosti faktúry, prípadne výzvy na zaplatenie žalovanej istiny, ale až od dňa doručenia návrhu odporkyni. Súd správne konštatoval, že doručením návrhu nastali hmotnoprávne účinky výzvy navrhovateľa na zaplatenie žalovanej istiny.

Odvolačka ako ďalší odvolací dôvod uviedla, že žalovaná istina je premlčaná, pretože podľa nej je premlčacia doba 2 roky.

S týmto odvolacím dôvodom sa odvolačný súd nestotožnil, pretože v zmysle ust. § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. V danom prípade ide o plnenie zo zmluvy, preto na daný prípad nie je možné aplikovať ust. § 106, prípadne § 107 OZ, ktoré upravuje premlčanie práva na náhradu škody a na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré pri týchto právach upravuje premlčaciu dobu 2 roky. V danom prípade, ako bolo uvedené, ide o plnenie zo zmluvy, na ktoré sa vzťahuje všeobecná premlčacia 3-ročná doba. Z obsahu spisu je nesporné, že splatnosť faktúry, ktorou bola vyfakturovaná žalovaná istina pre odporkyňu nastala dňom 17.06.2008, nasledujúcim dňom začala plynúť všeobecná premlčacia 3-ročná lehota. Návrh na súd bol podaný 22.11.2010, teda v čase plynutia všeobecnej premlčacej lehoty a bol uplatnený včas.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, keď odporkyňa v odvolaní neuvádzala žiadne ďalšie odvolacie dôvody.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v súvislosti s odvolacím konaním mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.