

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 18Csp/133/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122412792
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6122412792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Mariánom Balážom v sporovej veci žalobcu: MINIHOTOVOST, SE, so sídlom T. G. Masaryka 2392/17, Břeclav, IČO: 04 355 211, zast.: Mgr. Zuzana Bírová, advokátka so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanej: N. U., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bydlisko E. XXX/XX, F.-V. U., o zaplatenie 350 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 350,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 350,- eur od 19.10.2019 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 12,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu dňa 08.09.2022 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 350 eur s úrokom z omeškania z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 13.09.2019 k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 350 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa právnych predpisov Českej republiky, s čím žalovaná vyjadrila súhlas. V zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom v sume 100 eur, ktoré sú výlučne odplatom za poskytnutie úveru žalovanej. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením celej poskytnutej sumy, preto jej žalobca poslal štyri upomienky, na ktoré žalovaná nereagovala. Žalobca tak od žalovanej okrem zaplatenia istiny úveru požaduje tiež zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 12 eur za poslané upomienky. Súčasne požadoval úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,05% ročne, určený nariadením vlády ČR č. 351/2013 Sb. v znení neskorších predpisov. Žalovaná dlžnú sumu napriek zaslaným upomienkam nezaplatila, a to ani sčasti.

2. Okresný súd Banská Bystrica vyzval dňa 12.09.2022 žalobcu, aby sa vyjadril, či súhlasí s vydaním platobného rozkazu, ktorým bude žalovanej uložená povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy do zaplatenia. Uvedený súd totiž považoval žalobcom požadovaný úrok z omeškania v prevyšujúcom rozsahu za nezákonný. Žalobca súhlasil s takto zmenenou výškou úroku z omeškania. Následne okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 20.09.2022 platobný rozkaz č. 37Up 1217/2022, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 350 eur, úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 350 eur od 19.10.2019 do zaplatenia a náklady spojená s uplatnením pohľadávky v sume 12 eur. Z dôvodu, že uvedený platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť a žalobca súhlasil s pokračovaním v konaní, vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovanej súd žalobu spolu s prílohami, uznesením č.k. 18Csp 133/2022-40 zo dňa 27.02.2023 obsahujúcim výzvu žalovanej na vyjadrenie sa k podanej žalobe ako aj s poučením o procesných právach žalovanej ako spotrebiteľa doručoval prostredníctvom zamestnávateľa žalovanej, ktorého súd zistil z lustrácií; uvedený spôsob doručovania nebol úspešný. Súd sa preto pokúsil doručiť uvedené písomnosti žalovanej prostredníctvom príslušného útvaru policajného zboru v zmysle § 108 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“). Na základe šetrenia vykonaného poverenými príslušníkmi útvaru policajného zboru bolo zistené, že žalovaná sa na adrese evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky nezdržiava; taktiež sa im nepodarilo zistiť inú adresu žalovanej. Súd preto vykonal doručenie uvedených písomností spôsobom uvedeným v § 116 ods. 2 C.s.p., účinky doručenia žalovanej nastali dňa 04.10.2023. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 písm. b) C.s.p., súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

7. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu vyplývajú z ním predložených listín, súd preto v tejto sporovej veci považuje skutkové tvrdenia žalobcu s ohľadom na § 151 ods. 1 C.s.p. za nesporné. Súd v nadväznosti na § 297 písm. b) C.s.p. v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p. rozhodol o veci bez nariadenia pojednávania, pretože ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 eur. V zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v tejto veci na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.11.2023, k vyhláseniu rozsudku došlo dňa 08.11.2023.

8. Súd považuje v tomto konaní za nesporné, že dňa 13.09.2019 došlo medzi žalobcom a žalovanou k uzatvoreniu zmluvy o úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 350 eur. Zmluva o úvere bola uzatvorená podľa právnych predpisov Českej republiky, najmä českého zákona č. 89/2012 Zb. občianskeho zákonníka v platnom znení a českého zákona č. 257/2016 Zb. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení, s čím žalovaná vyjadrila súhlas. V zmysle uzatvorenej zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala vrátiť žalobcovi poskytnutú sumu spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom v sume 100 eur, ktoré predstavujú výlučne odplatu za poskytnutie úveru žalovanej. Splatnosť úveru bola dohodnutá ku dňu 11.10.2019. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením celej poskytnutej sumy, preto jej žalobca poslal štyri upomienky, na ktoré žalovaná nereagovala. Žalobca tak v podanej žalobe od žalovanej okrem zaplatenia istiny úveru požaduje zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 12 eur za poslané upomienky, a taktiež aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5% ročne od 19.10.2019 do zaplatenia. Žalovaná dlžné sumy nezaplatila, a to ani sčasti.

9. Podľa článku 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), (ďalej len „Nariadenie Rím I“), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

10. Podľa článku 6 ods. 2 Nariadenia Rím I, bez ohľadu na odsek 1 si strany môžu v súlade s článkom 3 zvoliť rozhodné právo pre zmluvu, ktorá spĺňa požiadavky odseku 1. Takáto voľba rozhodného práva však nesmie zbaviť spotrebiteľa ochrany, ktorú mu poskytujú také ustanovenia, od ktorých sa nemožno odchýliť dohodou podľa práva, ktoré by v prípade absencie voľby bolo na základe odseku 1 rozhodným.

11. Podľa § 2 ods. 1 českého zákona č.257/2016 Zb. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „český zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom je odložená platba, peňažná pôžička, úver alebo obdobná finančná služba poskytovaná alebo sprostredkovaná spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 českého zákona o spotrebiteľských úveroch, nebankový poskytovateľ spotrebiteľského úveru je právnická osoba, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľský úver na základe oprávnenia na činnosť nebankového poskytovateľa spotrebiteľského úveru, ktoré jej udelila Česká národná banka.

13. Podľa § 104 českého zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje písomnú formu a musí obsahovať informácie podľa §106 až 108 a §109 odst. 1 uvedené jasným, výstižným a zreteľným spôsobom. Nesplnenie tejto povinnosti alebo písomnej formy nemá za následok neuzatvorenie alebo neplatnosť zmluvy.

14. Žalobca a žalovaná si v súlade s článkom 3 ods. 1 Nariadenia Rím I dohodli pôsobnosť českých právnych predpisov a táto dohoda neodporuje ani článku 6 ods. 2 Nariadenia Rím I., súd preto na právny vzťah medzi sporovými stranami aplikoval české právne predpisy. V konaní je nesporné, že žalobcovi Česká národná banka vydala oprávnenie na poskytovanie spotrebiteľských úverov. Taktiež je nesporné, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu zmluvy o úvere podľa českého zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver. Žalovaná poskytnutý úver v lehote splatnosti nevrátila žalobcovi, preto je podaná žaloba dôvodná a súd jej v časti žalobcom uplatnenej istiny a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vyhovel.

15. Podľa § 1968 českého zákona č. 89/2012 Zb. občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „český občiansky zákonník“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Dlžník nezodpovedá za omeškanie, keď nemôže plniť v dôsledku omeškania veriteľa.

16. Podľa § 1970 českého občianskeho zákonníka, od dlžníka, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, ibaže dlžník nie je za omeškanie zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanoví vláda nariadením; ak si nedojednanú stranu výšku úroku z omeškania, považuje sa za dojednanú výška takto stanovená.

17. Podľa § 2 nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Zb. (ďalej len „české nariadenie“), výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

18. Žalovaná nevrátila žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky, preto žalobcovi vzniklo právo požadovať od nej úrok z omeškania v zmysle § 1970 českého občianskeho zákonníka vo výške stanovenej v § 2 českého nariadenia. Keďže žalobca v priebehu upomínacieho konania súhlasil so zmenou úrokovej sadzby, ktorá má byť v prípade omeškania žalovanej použitá, a to na 5% ročne namiesto pôvodne navrhovaných 8,05% ročne, v čase rozhodovania súdu o nároku uplatnenom v tomto konaní bol jeho predmetom už len úrok z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy ročne. Súd preto žalobcovi popri žalovanej istine priznal aj úrok z omeškania v tejto výške od 19.10.2019 do zaplatenia.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha

(odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak strana, ktorej bola uložená povinnosť, nesplní uloženú povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.