

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/56/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010167
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010167.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2012 v konaní o dohode o vine a treste takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi JUDr. Pavlom Šramkom a obvineným P. V. , nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom X., H. V. č. XXX/XX, okres Prievidza, podľa ktorej

je vinný , že

ako konateľ spoločnosti O. s.r.o. so sídlom X., H. V. číslo XXX/XX, IČO: XX XXX XXX, vedomý si svojej zákonnej povinnosti viesť alebo zabezpečiť vedenie účtovníctva obchodnej spoločnosti, od presne nezisteného dňa v mesiaci máj 2010 do 30. novembra 2011 v X. úmyselne nevedol, ani nezabezpečil vedenie účtovnej dokumentácie, vyhotovovanie účtovných dokladov a ďalších účtovných záznamov v zmysle Zákona číslo 431/2002 Z.z. O účtovníctve v znení neskorších predpisov slúžiacich na kontrolu účtovníctva v úmysle ušetriť náklady s tým spojené, v čoho dôsledku nebolo možné objektívne zistiť stav hospodárenia obchodnej spoločnosti na daňové účely,

t e d a

výkazy a iné podklady slúžiace na kontrolu účtovníctva úmyselne nevedol,

t ý m s p á c h a l

pokračovací prečin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods.2 písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 262/2011 Z.z.

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods.1 Trestného zákona, § 42 ods.1 Trestného zákona, § 41 ods.1 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 21 (dvadsaťjeden) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods.1 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.3 Trestného zákona, § 36 písm. j), l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti prevádzkovať živnosť a vykonávať inú podnikateľskú činnosť v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 3T 232/2011-43 zo dňa 22.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 01. marca 2012 na súd návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 28. februára 2012 s obvineným P. V.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil je prečinom, obvinený sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania.

Na verejnom zasadnutí uzavreli obvinený P. V. s prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi v zmysle § 334 ods.2 Tr.por. dohodu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
 - b) súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
 - c) rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
 - d) bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
 - e) rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
 - f) rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
 - g) bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
 - h) priznal ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
 - i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
 - j) uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?
- Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods.1 Tr.por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-942/OEK-PD-2011, pričom nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods.4 Tr.por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr.por..
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.