

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 18P/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202045  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202045.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Helenou Menichovou vo veci navrhovateľky - manželky: O. Á., rodená G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto O., t.č. bytom H. X, O. a manžela: M. Á., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom M.. B. XXXX/X, O., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom: O. Á., narodený XX.XX.XXXX, D. Á., narodená XX.XX.XXXX a A. Á., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto:

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania M. Á. a O. Á., rod. G., ktoré bolo uzatvorené dňa XX.X.XXXX vo S. a ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu S.H., zväzok X, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX, r o z v á d z a .

II. Vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

Maloletá D., nar. XX.X.XXXX, maloletý O., nar. XX.X.XXXX a maloletá A., nar. XX.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej D. výživným vo výške 120,- Eur mesačne, na výživu maloletého O. výživným vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Styk žiadajú rodičia neupravovať.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 06.07.2023 podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Svojím návrhom sa manželka domáhala rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX vo S.. Manželka zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- Eur.

2. Dňa 04.08.2023 bolo súdu doručené doplnenie návrhu manželky na rozvod manželstva, v ktorom manželka uviedla, že žiada, aby bol maloletý O. a maloletá D. na čas po rozvode manželstva zverení do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude oprávnený sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny

týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Rovnako žiadala, aby súd upravil stretávanie otca počas vianočných prázdnin, veľkonočných a letných prázdnin. Matka žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na maloletého O. výživným vo výške 220,- eur a na maloletú D. vo výške 200,- eur.

3. Uznesením č.k. 18P/16/2023 - 32 zo dňa 05.09.2023 súd maloletému O. a malotej D. ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Dňa 26.10.2023 sa manželia a kolízny opatrovník zúčastnili na Okresnom súde Martin informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Na koordinačnom stretnutí súd zistil, že dňa 16.09.2023 sa manželom narodila maloletá A. Ábelová. Manželia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

5. Uznesením č.k. 18P/16/2023 - 48 zo dňa 08.11.2023 súd malotej A. ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

6. Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník. Kolízny opatrovník súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, pričom súhlasil s dohodou rodičov a odporučil súdu, aby takúto dohodu, ktorú rodičia uzatvorili na koordinačnom stretnutí schválil. Súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželov a oboznámením sa s podstatným obsahom spisu.

8. Manželka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu. Manžel uviedol, že súhlasí so všetkým, aj s návrhom na rozvod manželstva.

9. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

11. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

12. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

15. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

18. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 62 ods. 6 ZR, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

20. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

22. Súd na základe uvedených skutočností manželstvo rozvedol, pretože medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo ( § 1 ods. 2 Zákona o rodine ), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Manžel s návrhom manželky na rozvod manželstva súhlasil.

23. Manželia sa dohodli na zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Rodičia sa tiež dohodli na tom, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletého O. výživným vo výške 150,- eur mesačne, na maloletú D. vo výške 120,- eur mesačne a na maloletú A. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, a to s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletými deťmi žiadali rodičia neupravovať. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletých detí a neodporuje zákonu. Výška výživného na ktorej sa dohodli rodičia je v možnostiach a schopnostiach povinného otca a korešponduje s odôvodnenými potrebami maloletých detí.

24. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.