

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4C/88/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1111217541  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2012:1111217541.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky : Z.. N. N., U. F. F. XX, proti odporcovi: Spoločenstvo Hollého 7,9,11,13, so sídlom Hollého 13, Bratislava, IČO: 31 790 780, o odstránenie diskriminácie, takto

### rozhodol:

Súd podanie odmieta.

### odôvodnenie:

Dňa 01.06.2011 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala odstránenia diskriminácie.

Podanie navrhovateľky neobsahovalo základné náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."). Súd preto vyzval navrhovateľku na odstránenie vád podania v lehote 15 dní uzneseniami č.k. 4C 88/2010-120 zo dňa 04.08.2011, č.k. 4C 88/2010-124 zo dňa 06.10.2011 a č.k. 4C 88/2011-128 zo dňa 11.01.2012, pričom navrhovateľku zároveň poučil o tom, ako treba opravu, doplnenie vykonať, ako aj o následkoch neodstránenia vád podania.

Navrhovateľka reagovala na výzvy súdu podaniami doručenými súdu dňa 23.08.2011 04.11.2011 a 08.02.2012. Aj tieto podania navrhovateľky však boli opätovne, rovnako ako podanie zo dňa 01.06.2011, nejasné a nezrozumiteľné. V podaniach zo dňa 01.06.2011, 23.08.2011 a 04.11.2011 navrhovateľka žiadala súd, aby na základe znaleckého posudku, ktorého vypracovaním súd poveril znalca z odboru ekonómie priznal navrhovateľke platby neoprávnene vymožené odporcom a finančné zadosťučinenie, pričom výšku týchto súm nevyčíslila ani len približne. Nakoľko v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré sa začína na návrh súd nie je oprávnený priznať viac ako si navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania uplatňuje, súd opätovne vyzval navrhovateľku výzvou č.k. 4C 88/2011-128 zo dňa 11.01.2012 aby výšku neoprávnene vymožených platieb a finančného zadosťučinenia, ktoré žiada priznať vyčíslila aspoň odhadom a svoj návrh upresnila v súlade s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tak, aby petit návrhu bol určitý, zrozumiteľný a v prípade dobrovoľného nesplnenia povinností uložených rozsudkom mohol byť tento spôsobilým a najmä reálne vykonateľným exekučným titulom. V podaní doručenom súdu dňa 08.02.2012 navrhovateľka síce odhadom vyčíslila výšku neoprávnene vymožených platieb počas jednotlivých období, za ktoré žiada ich vrátenie na celkovú sumu 31.595,42 EUR, avšak ani z tohto podania nie je zrejmé "čoho" sa navrhovateľka domáha. Navrhovateľka v predmetnom podaní aj naďalej trvá na odstránení diskriminačného konania, ktorého sa voči nej dopustil odporca, na nariadení znaleckého dokazovania znalcom z odboru ekonómie a účtovníctva, v rámci ktorého by znalec vykonal audit účtovníctva, hospodárenia a rozúčtovania služieb spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov v osobnom vlastníctve všetkých členov Spoločenstva Hollého 7,9,11,13 a rozhodol, či je predmetné účtovníctvo, hospodárenie a rozúčtovanie služieb v súlade so zákonom č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou

v znení neskorších predpisov - Antidiskriminačným zákonom. Navrhovateľka tiež žiadala rozhodnúť, či bola povinná platiť úhrady za spotrebované služby a úhrady do fondov na účet Spoločenstva od 01.01.1999 do 07.03.2000, resp. 01.04.2000, či je sankčný poplatok 0,25 % za každý deň omeškania s úhradou v súlade s platnou legislatívou a Antidiskriminačným zákonom v rokoch 1999-2011 pre byty v osobnom vlastníctve a či dodatky k Zmluve o Y.P. F. X,X,XX,XX sú platné v zmysle zákonných noriem. Navrhovateľka súčasne žiadala o vyčíslenie o koľko bola diskriminačne prinútená zaplatiť navyše oproti skutočne spotrebovaným službám spojených s užívaním bytu v jej vlastníctve v období 01.01.1999 - 30.06.2011. V druhej časti podania sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia na základe vykonaného znaleckého dokazovania tak, aby jej súd priznal neoprávnene vymožené platby, vrátane sankčných poplatkov, súdnych trov a trov právneho zastúpenia a finančné zadosťučinenie vo výške rozdielu všetkých "skutočných úhrad" navrhovateľky.

Uvedený návrh na začatie konania a predovšetkým jeho petit nie je jasný, určitý a zrozumiteľný. Vzhľadom na to, že v každej časti návrhu sa navrhovateľka voči odporcovi domáha od súdu vydania iného rozhodnutia (odstránenia diskriminačného konania, vyčíslenia a vrátenia neoprávnene vymožených platieb na základe znaleckého posudku, rozhodnutia či bola povinná platiť úhrady za spotrebované služby do fondov a či dodatky k Zmluve o Y. F. X,X,XX,XX sú platné v zmysle zákonných noriem a pod.), robí návrh na začatie konania zmätočným a v konečnom dôsledku nevykonateľným. Súdu nie je zrejmé či sa navrhovateľka domáha určenia právneho vzťahu, plnenia, náhrady škody alebo ochrany pred diskrimináciou, z akého titulu si uplatňuje svoj nárok.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd z dôvodu, že navrhovateľka napriek výzve svoje podanie nedoplnila, neopravila neúplný návrh na začatie konania tak, aby súd mohol pokračovať v konaní, toto podanie zo dňa 01.06.2011 odmietol. Navrhovateľka bola poučená o spôsobe odstránenia väd návrhu a o následkoch neodstránenia väd návrhu. Z obsahu podania je zrejmé len to, že navrhovateľka žiada, aby bol odstránený stav diskriminácie, vrátené neoprávnene vymožené platby a priznané finančné zadosťučinenie. Návrh ostal aj po jeho doplnení navrhovateľkou nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný, ide o taký nedostatok, pre ktorý súd návrh odmietne, keďže nemožno pripustiť, aby súd rozhodoval o nejasnom, či neurčitom návrhu. Výrok rozsudku totiž musí z hľadiska obsahu vyjadrovať vzťah k návrhu na začatie konania účastníka z dôvodu, že súd je viazaný návrhom účastníka konania a to nie len čo do rozsahu, ale aj jeho obsahu / §153 O.s.p./.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.