

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-3T/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323010016
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323010016.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. novembra 2023, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., C. XX

je vinný, že

dňa 21.05.2021 v Brezne na bližšie nezistenom mieste vylákal od D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, B. finančnú hotovosť vo výške 15.000,- Eur a to tak, že D. E. tvrdil, že peňažné prostriedky nevyhnutne potrebuje na vyplatenie nájmu bytu v B., mestská časť Mazorníkovo, inak bude prenajímateľom vystahovaný a tieto podľa uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 21.05.2021 vráti jednorazovo do 04.07.2021 a následne dňa 20. 08.2021 v Brezne na bližšie nezistenom mieste vylákal od D. E. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur a to tak, že D. E. tvrdil, že peňažné prostriedky nevyhnutne potrebuje na nákup motorového vozidla a tieto podľa uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 20.08.2021 vráti jednorazovo do 30.09.2021, zároveň potrebu finančných prostriedkov ako aj ich následné splácanie podkladal falošným výpisom z účtu so zostatkom 146 415,05 Eur, ktorým na danom účte nikdy nedisponoval, vylákané finančné prostriedky na ním deklarovaný účel nepoužil, ale použil ich pre vlastnú potrebu, pričom už v čase, kedy od D. E. finančné prostriedky žiadal a preberal, konal s vedomím, že tieto na deklarovaný účel nepoužije a v dohodnutých termínoch a ani následne nebude schopný

vrátiť, čím uvedením konaním spôsobil D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. X, B., škodu v celkovej výške 17 000,- Eur,

teda

pokračovacím konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

čím spáchal

pokračovací prečin podvod podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, § 54 Tr. zák. na trest povinnej práce vo výmere 280 (dvesto osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. ukladá sa obžalovanému povinnosť, aby v lehote 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu trestu povinnej práce uhradil spôsobenú škodu poškodenému podľa jeho schopností a možností, aspoň vo výške 3 500,- (tritisíc päťsto) Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., F. X, škodu vo výške 16 600,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 23.01.2023 obžalobu na vtedy obvineného A. B. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci dňa 27.01.2023 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby. Voči tomuto trestnému rozkazu podal obžalovaný odpor, a to prostredníctvom svojej obhajkyne, dňa 24.04.2023. Následne súd vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 08.06.2023. Obžalovaný požiadal súd ešte o odročenie hlavného

pojednávania, nakoľko chcel aspoň sčasti škodu voči poškodenému uhradiť. Ďalší termín hlavného pojednávania sa konal dňa 09.11.2023.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por., že nepopiera spáchanie skutku, ktoré je uvedené v obžalobe. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený na vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Súd následne prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával dokazovanie ohľadne jeho viny, ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Obžalovaný zároveň uviedol, že svoje konanie ľutuje. Poukázal na to, že predmetné peniaze, ktoré dostal od poškodeného, použil na účel, ako uvádzal poškodenému. Za tieto peniaze kúpil auto ako aj vybavenie bytu. Obžalovaný pracuje ako živnostník, ako vodár na živnosť. Čo sa týka jeho príjmu v období, keď mal zaplatiť aspoň časť škody poškodenému, nastal u neho výpadok 5 týždňov, keď bol práceneschopný. Bol hospitalizovaný kvôli zápalu uzlín. Za október 2023 zarobil 860,- Eur. Poukázal na to, že má dve maloleté deti, pričom výživné platí vo výške 400,- Eur mesačne, deti majú 6 a 2 roky. Poškodenému bol schopný preto zaplatiť len 400,- Eur, viac mu to nevyšlo. Nechce však ísť do výkonu trestu, a to z uvedených rodinných dôvodov. Uvedomuje si, čo urobil, ako sa zachoval voči poškodenému, momentálne si hľadá lepšiu prácu, aby zarobil viac a bol schopný splácať škodu poškodenému. Radšej by si chcel trest odpracovať ako ísť do výkonu trestu odňatia slobody.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosť o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., keď sa obžalovaný na škodu cudzieho majetku, a to majetku poškodeného obohatil tak, že uviedol poškodeného do omylu v tom, že bude mať finančné prostriedky na to, aby poškodenému vrátil požičané prostriedky v čase, ako sa vzájomne dohodol na základe zmlúv o pôžičke. Obžalovaný teda spôsobil väčšiu škodu na majetku poškodeného, a to vo výške 17 000,- Eur. Obžalovaný dňa 21.05.2021 uzavrel s poškodeným zmluvu o pôžičke na základe ktorej mu požičal poškodený sumu vo výške 15 000,- Eur,

ktorú mal vrátiť do 04.07.2021 a následne dňa 20.08.2021 uzavrel obžalovaný s poškodeným ďalšiu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poškodený obžalovanému požičal ďalšiu sumu vo výške 2 000,- Eur. Zdôvodnil to nevyhnutnosťou potreby nákupu motorového vozidla, pričom túto sumu mal vrátiť obžalovaný do 30.09.2021, pričom splnenie vrátenia finančných prostriedkov obžalovaný preukazoval falošným výpisom z účtu, kde mal finančný zostatok vo výške 146 415,05 Eur, keď táto suma mala byť dočasne zablokovaná, pričom obžalovaný

s takouto sumou nikdy nedisponoval. Obžalovaný teda už v čase uzavretia predmetných pôžičiek uviedol obžalovaného do omylu, že mu dané finančné prostriedky vráti, pričom už v čase podpisu zmluvy muselo byť obžalovanému zrejmé, že tieto finančné prostriedky v stanovenej lehote nevráti, nakoľko nemá finančné prostriedky na ich vrátenie. Súd preto uznal obžalovaného vinným podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, ako aj na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu ako aj na osobu páchatel'a a jeho pomery.

Obžalovaný bol doteraz raz súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 3T/88/2020 – 90 zo dňa 02.09.2020, právoplatného dňa 27.10.2020, ktorým súd uznal obžalovaného vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák., za čo mu uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň súd zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenému D. E. škodu vo výške 9 000,- Eur. Z toho je zrejmé, že obžalovaný sa dopustil druhovo rovnakej trestnej činnosti voči tomu istému poškodenému, a to opätovne, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Obžalovaný bol naposledy priestupkovo riešený v roku 2022 a to za priestupky na úseku dopravy. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keď sa obžalovaný ku spáchaniu daného trestného činu priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., keď bol obžalovaný v minulosti súdne trestaný. Súd potom ukladal obžalovanému trest podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. v rozmedzí sadzby 0-2 roky.

Súd ďalej pri úvahách o uložení trestu zvažoval jednak osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia ako aj okolnosti celého prípadu. Súd musí zdôrazniť, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu trestného zákona, čiže má pôsobiť nielen represívne a potrestať páchatel'a za jeho protiprávne konanie, ale má pôsobiť aj prevýchovne, má viesť k náprave obžalovaného a takýto trest musí byť aj proporcionálny k následkom trestnej činnosti obžalovaného. Je pravdou, že obžalovaný sa opätovne dopustil rovnakej trestnej činnosti, za akú bol už odsúdený, a to v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Táto trestná činnosť sa týkala rovnakého poškodeného, keď obžalovaný zneužil jeho dôveryhodnosť a dobrosrdečnosť a opätovne od neho vylákal finančné prostriedky. Súd v tomto smere však musí poukázať aj na istú mieru spoluzavinenia poškodeného, ktorý v tomto prípade, keď požičiaval opätovne peniaze obžalovanému, nekonal s primeranou mierou opatrnosti, ktorú bolo možné od poškodeného očakávať, a to nielen vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie vo veci 3T/88/2022, ale aj vzhľadom na to, že poškodený požičal obžalovanému ďalšiu sumu vo výške 2 000,- Eur dňa 20.08.2021, a to napriek tomu, že mu obžalovaný predchádzajúcu pôžičku vo výške 15 000,- Eur nevrátil do 04.07.2021.

Súd ďalej pri rozhodovaní o treste zobral do úvahy aj postoj obžalovaného na hlavnom pojednávaní, keď sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, prejavil snahu nahradiť škodu

poškodenému ako aj rodinné pomery obžalovaného, keď obžalovaný má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom vo výške 400,- Eur mesačne. Súd preto nakoniec dospel k záveru, že účel trestu u obžalovaného možno dosiahnuť aj iným trestom, ako nepodmieneným trestom odňatia slobody, a to trestom povinnej práce vo výmere 280 hodín, keď tento trest je účelný a dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď zároveň súd uložil obžalovanému, aby počas jedného roka od nariadenia trestu povinnej práce uhradil poškodenému spôsobenú škodu podľa jeho schopností a možností, a to aspoň vo výške 3 500,- Eur, keď obžalovaný uviedol, že úhrada tejto sumy je určite v jeho silách. Súd je názoru, že takýmto spôsobom bude vyvíjaný tlak na obžalovaného, aby uhradil poškodenému spôsobenú škodu, alebo aspoň ju začal splácať, nakoľko v prípade, ak obžalovaný túto škodu poškodenému neuhradí

v stanovenej lehote, súd bude rozhodovať o premene trestu povinnej práce na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného, aby nahradil poškodenému spôsobenú škodu vo výške 16 600,- Eur, keď obžalovaný po podaní obžaloby uhradil poškodenému sumu 400,- Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.