

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 5T/9/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Kusý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010228.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trnava prom. práv. Marián Kusý na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2012 v trestnej veci proti obvinenému U. C. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Trnave takto

### rozhodol:

Obvinený U. C., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom S. T. D., H. Č.. XXX/XX, bez pracovného pomeru, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava v inej trestnej veci,

je vinný, že

v presne nezistenom čase a mieste si bez oprávnenia zaobstaral a ďalej u seba neoprávnene držal 178 mg konope (marihuany) uloženej v plastovom vrecku s tlakovým uzáverom a 2 ks plochých tabliet s nápisom „ROCHE .2.“ s celkovou hmotnosťou 338 mg, obsahujúce klonazepam a 2 ks tabliet bez nápisu delených na polovice, s celkovou hmotnosťou 282 mg, obsahujúce aprazolam, ktoré drogy zodpovedajú minimálnej jednej obvykle jednorázovej dávke, a to až do 03.45 hodiny dňa 29.11.2010, kedy v obci Vlčkovce pri motoreste ESO tieto po predchádzajúcej výzve vydal príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Zavar, pričom klonazepam a alprazolam podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria do III. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konopa) podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patria do I. skupiny psychotropných látok, teda

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku,

čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 2T/103/2011 zo dňa 04.08.2011, právoplatným dňa 04.08.2011, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

#### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 15.02.2012 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava v trestnej veci obvineného U. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 767/10-33.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a tiež ste bol poučený, že sa s obhajcom môže radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil

ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. por.