Súd:	Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka:	4T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6923010578
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 11. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Peter Zachar
ECLI:	ECLI:SK:OSRS:2023:6923010578.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. novembra 2023 samosudcom JUDr. Petrom Zacharom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný A. B.,
C. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom D., adresa na doručovanie písomností – D. XX, XXX XX D., okr. Lučenec, bez pracovného pomeru,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona oslobodzuje spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu,

ž e

v dobe od mesiaca november 2022 do súčasnosti v Ožďanoch, okrese Rimavská Sobota a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu synovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, E. C. F. a to tým, že neprispieval na jeho výživu, k čomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/166/2019-58 zo dňa 02.12.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 02.12.2019 a to sumou vo výške 30 Eur, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 7P/123/2022-43 zo dňa 15.11.2022, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2022 a to sumou vo výške 35 Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, čím mu takto vznikol dlh na výživnom vo výške 335 Eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 13.09.2023, č. 1Pv 290/23/6609-5 podala obžalobu na A. B. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to hore uvedené.

Dňa 26.09.2023 poškodená G. H. súdu písomne oznámila, že obvinený A. B. zameškané výživné v plnom rozsahu uhradil, o čom predložila písomné doklady. Ďalší doklad o zaplatení ďalšej čiastky výživného predložila súdu dňa 08.11.2023 a prehlásila, že obvinený nemá zameškané výživné. Zároveň ospravedlnila svoju neúčasť na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaný A. B. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, hoci doručenie predvolania mal vykázané. Svoju neúčasť neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného A. B., ako i poškodenej G. H.. Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s listinnými dôkazmi, prehlásením poškodenej o úhrade zameškaného výživného ako i úradným záznamom o zaplatení ďalšej čiastky výživného.

Vzhľadom na výsledky dokazovania, najmä na skutočnosť, že obžalovaný A. B. uhradil zameškané výživné v plnom rozsahu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletého a svoju povinnosť si dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, súd ho spod obžaloby oslobodil, lebo zanikla trestnosť činu.
najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať :
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).
Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.