

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/203/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7510208475
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7510208475.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská distribučná, a.s., so sídlom Mlynská č. 31, Košice, IČO: 36 599 631 proti odporcovi A. A., K.. X.X.XXXX, naposledy bytom W. Č.. XXX, Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Bc. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 381,23 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a .

II. Navrhovateľovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 12.7.2010 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 381,23 eura titulom náhrady škody, ktorá navrhovateľovi vznikla v dôsledku neoprávneného odberu elektriny odporcom v zmysle § 39 zák. č. 565/2004 Z.z. o energetike na odbernom Q. W. XXX, Q. v období od 30.10.2007 do 30.4.2008, vyúčtovanú faktúrou variabilný symbol 3210008362 splatnou dňa 20.5.2008 . Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Vykonaným šetrením bolo zistené, že pobyt odporcu je neznámy, a preto mu súd uznesením č.k. 7C/203/2010-36 zo dňa 11.5.2011 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníčku Bc. Mariannu Badárovú, zamestnankyňu Okresného súdu Košice - okolie na zastupovanie v tomto konaní.

Opatrovníčka odporcu v podaní zo dňa 28.6.2011 vzniesla námietku premlčania nároku navrhovateľa podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a navrhla, aby súd návrh navrhovateľa z uvedeného dôvodu zamietol.

Navrhovateľ vznesenú námietku premlčania akceptoval.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, oboznámením sa s listinným dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ s odporcom zmluvu o dodávke elektriny neuzatvoril. Odporca odoberal elektrickú energiu bez určeného meradla (vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 19.10.2010).

Zo Zázpisu o neoprávnenom odbere zo dňa 30.4.2008 súd zistil, že odporca na T.. W. Č.. XXX B. Q. v období od 30.10.2007 do 30.4.2008, t.j. celkom 184 dní neoprávnenne odoberal elektrinu, keď sa na zdroj energie napojil vodičmi AY 4 mm². Navrhovateľ vyčíslil škodu, ktorá mu neoprávneným odberom elektriny vznikla podľa § 1 ods. 4a Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z. na sumu 11.485,- Sk t.j. 381,23 eura (výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa Vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z. zo dňa 5.5.2008). Vzniknutú škodu navrhovateľ faktúrou variabilný symbol 3210008362 vyhotovenou dňa 6.5.2008 vyfakturoval odporcovi. Faktúra nebola odporcovi doručovaná formou doporučenej zásielky (vyjadrenie navrhovateľa z 19.10.2010). Nakoľko odporca uvedenú faktúru splatnú dňa 20.5.2008 riadne a včas neuhradil, navrhovateľ vyzval odporcu na jej úhradu predžalobnou upomienkou zo dňa 17.6.2008. Odporca bol súčasne poučený, že v prípade, ak svoj záväzok do 30.6.2008 nesplní, navrhovateľ bude svoju pohľadávku vymáhať. Upomienka bola odporcovi doručená dňa 20.6.2008. Odporca dlžnú sumu neuhradil.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 39 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúciu elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslit' skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď s poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca v období od 30.10.2007 do 30.4.2008 odoberal elektrinu na odbernom mieste W. XXX, Q., pričom s navrhovateľom nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke elektriny a nemal určené meradlo. Odporca zavineným porušením právnej povinnosti odberateľa elektriny, a to odoberať elektrinu oprávnené na základe zmluvy o odbere elektriny, príp. na základe inej zmluvy uzavretej s dodávateľom elektriny podľa zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, spôsobil navrhovateľovi ako distribútorovi elektriny neoprávneným odberom elektriny škodu, čím sú u odporcu jednoznačne splnené všetky podmienky zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zavinené konanie, škoda a príčinná súvislosť medzi týmto konaním a škodou). Navrhovateľovi preto podľa vyššie citovaného ustanovenia § 39 ods. 2 zák. č. 656/2004 Z.z. vzniklo právo domáhať sa voči odporcovi vzniknutej škody, ktorú vyčíslil podľa Vyhlášky MH SR č. 154/2005 Z.z. na sumu 381,23 eura.

V priebehu konania opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania žalobného nároku navrhovateľa. Súd preto musel v súlade s § 100 Občianskeho zákonníka na túto námietku prihliadať a v prípade posúdenia dôvodnosti námietky nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že navrhovateľ ako poškodený sa o škodu, ktorá mu bola spôsobená neoprávneným odberom elektriny a o tom, že za škodu zodpovedá odporca dozvedel dňa 30.4.2008, kedy bola vykonaná kontrola odberného miesta na ul. W. Č.. XXX B. Q., t.j. na v mieste bydliska odporcu (zápis o zistenom neoprávnenom odbere z 30.4.2008). Subjektívna dvojročná premlčacia doba práva na náhradu škody tak podľa citovaného ust. § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynula navrhovateľovi dňa 30.4.2010. Navrhovateľ sa svojho práva voči odporcovi začal domáhať súdnou cestou až návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 12.7.2010, t.j. po uplynutí premlčacej lehoty. Nakoľko podľa citovaného ust. § 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať, súd návrh navrhovateľa z dôvodu premlčania jeho nároku v plnom rozsahu zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

Právo na náhradu trov konania patrí podľa zásady úspešnosti upravenej v ust. § 142 ods. 1 O.s.p. odporcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. Odporca si však právo na náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil. Neúspešnému navrhovateľovi súd náhradu trov nepriznal tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.