

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112010346
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2112010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému R. G., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. 03. 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným R. G. a obhajcom JUDr. Jánom Januškom zo dňa 08. 03. 2012, sp. zn. 3Pv 645/11 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: R. G., nar. XX. XX. XXXX v Z., trvale bytom Z., O. XX, bez pracovného pomeru, od 21. 11. 2011 vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

je v i n n ý , ž e

dňa 18. novembra 2011 v čase približne o 21.50 hod v Trnave na Beethovenovej ulici, potom ako si vyhlíadal U. Y., išiel za ním a počkal, kým neotvorí vchodové dvere, vošiel spolu s poškodeným do vchodu obytného domu č. 34 a privolal výťahy, následne sa k nemu otočil a oboma rukami udrel U. Y. do oblasti krku, ktorý v dôsledku toho spadol chrbtom na zem, kde ho dvakrát kopol do hlavy, asi trikrát mu udrel hlavu o stenu a zároveň od U. Y. požadoval peniaze, pričom poškodenému prehľadal zadné vrecká na nohaviciach, z ktorých vytiahol doklady a tieto odhodil na podlahu, pri odchode z miesta sa vrátil od vchodových dverí a U. Y. ešte raz kopol do hlavy, čím spôsobil U. Y. tržnú ranu hlavy v čelovej oblasti s dobou liečenia od 18. 11. 2011 do 30. 11. 2011,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 08. 03. 2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava, obvineným R. G. a obhajcom JUDr. Jánom Januškom.

Obvinený R. G. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Obvinený R. G. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby mu súd za tento zločin uložil trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 09. 03. 2012 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným R. G..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/16/2012 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 27. 03. 2012.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 27. 03. 2012 obvinený R. G. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

- a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,
- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,
- d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,
- e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,
- f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločinu, odpovedal: áno,
- g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za zločin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,
- h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin, odpovedal: áno,
- i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,
- j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným R. G. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 27. 03. 2012 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).