

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/293/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411221924
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411221924.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: U.L., nar. XX.X.XXXX a W. S., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: F. S., nar. X.X.XXXX, bydlisko N., O. XX, toho času ÚVV Nitra a R. S., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., P. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Mení sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 10C 1/2010-22 zo dňa 29.1.2010 v časti o výživnom na maloleté deti: U. S., nar. XX.X.XXXX a W. S., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovacia povinnosť otca sa znižuje na maloletú U. zo sumy 80,- eur mesačne na sumu 26,- eur mesačne a na maloletého W. zo sumy 70,- eur mesačne na sumu 26,- eur mesačne od 1.11.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec sa svojím návrhom podaným dňa 7.11.2011 domáhal, aby bola znížená jeho vyživovacia povinnosť voči maloletým deťom U. S. a W. S., na každé dieťa na sumu 26,- eur mesačne od 1.11.2011. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli rozsudkom pri rozvoде manželstva zverené do výchovy a opatery matky a otcovi súd určil povinnosť platiť výživné na maloletú U. vo výške 80,- eur mesačne a na maloletého W. vo výške 70,- eur mesačne. V tom čase bol otec živnostník. Ku dňu 31.3.2010 ukončil podnikanie, pretože mal dlhšiu dobu veľmi slabý príjem a mal minimálne zákazky na prácu. Dostával sa do situácie, keď nebol schopný platiť ani zákonné odvody. Od tej doby bol dobrovoľne nezamestnaný, mal príjem iba z brigádnickej činnosti. Dňa 28.12.2010 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v nezamestnanosti. Taktiež mu nebola priznaná ani dávka v hmotnej núdzi, pretože býva spolu so svojou matkou v jednej domácnosti. Vo svojej výpovedi otec uviedol, že na návrhu trvá, pretože nemá z čoho platiť výživné. Nemá príjem, prišiel o robotu a celý rok 2011 bol evidovaný na úrade práce. Nepoberal žiadne sociálne dávky. Doteraz platil výživné na deti 150,- eur mesačne a má dlh na výživnom približne 2.500,- eur, ktorý mu vznikol za rok a pol, pretože na deti nič neprispieval z dôvodu, že bol bez príjmu. Otec uviedol, že nie je vo výkone trestu pracovne zaradený. S deťmi je v kontakte telefonickom aj písomnom. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Žije so svojou matkou v rodinnom dome, ktorý vlastní jeho matka. Vo výkone trestu je od 9.12.2011 pre spreneveru.

Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného. Je na neplatenej materskej dovolenke a jej príjem je priznané náhradné výživné vo výške 150,- eur mesačne, rodinné prídavky na dve deti vo výške 45,08 eura mesačne. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec výživné na deti neplatil a od rozvodu zaplatil len trikrát. Za rok 2011 nezaplatil vôbec výživné a preto podala trestné oznámenie a vec riešila aj cestou súdneho exekútora. Matka uviedla, že maloletá U.

navštevuje štvrtý ročník základnej školy a maloletý W. je s ňou doma. S deťmi má bežné výdavky na oblečenie, stravu, s dcérou U. má výdavky na školské potreby a cestovné, ktoré mesačne stojí 12,- eur. Matka býva v spoločnej domácnosti s deťmi u svojej matky. Nevlastní žiadny hnutelný ani nehnuteľný majetok.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vec ponecháva na úvahu súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oznámením o ukončení podnikania otca, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.12.2010, rodnými listami maloletých detí, potvrdeniami o príjme matky, výzvou na nastúpenie do výkonu trestu, správami z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.3.2012 a 13.3.2012, rozhodnutiami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 7.3.2012 a 8.3.2012, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojených spisov tunajšieho súdu č. k. 10C 1/2010 a 2T 3/2011 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Naposledy o výživnom pre maloleté deti S., U. a W., bolo rozhodované Rozsudkom tunajšieho súdu 10C 1/2010-22 zo dňa 29.1.2010, ktorým bolo manželstvo rodičov rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej maloleté deti S., U., nar. XX.X.XXXX a W., nar. XX.X.XXXX boli zverené do výchovy a opateru matky a otec bol zaviazaný platiť výživné na maloletú U. vo výške 80,- eur mesačne a na maloletého W. vo výške 70,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. V tom čase bola matka na materskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok vo výške 164,20 eur mesačne a rodinné prídavky vo výške 43,- eur mesačne. Otec v tom čase bol živnostník, ale za posledné štyri mesiace nevykonával žiadnu podnikateľskú činnosť a plánoval svoje oprávnenie na podnikateľskú činnosť zrušiť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2T 3/2011 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol Rozsudkom č. k. 2T 3/2011 zo dňa 25.1.2011 uznaný vinným z prečinu sprenevery.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 1.7.2011 vo výške 86,65 eura, výška výživného teda predstavuje sumu 26,- eur mesačne.

V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletých detí je v tom, že ich potreby sa primerane veku zvýšili.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, otec sa v súčasnej dobe nachádza od 9.12.2011 vo výkone trestu. Počas výkonu trestu nie je pracovne zaradený. Z oznámenia o ukončení podnikania u ohlasovacej živnosti mal súd preukázané, že otec maloletých detí ukončil podnikanie dňa 31.3.2010. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.12.2010 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 28.10.2010. Z oznámení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 12.3.2012 a 13.3.2012 mal súd preukázané, že otec maloletých detí nepoberal v roku 2011 dávku v hmotnej núdzi. Toho času nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho posledná evidencia bola v období od 28.12.2010 do 8.12.2011 a dôvodom vyradenia bol nástup na výkon trestu. Otec nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, matka je na neplatenej materskej dovolenke. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 7.3.2012 mal súd preukázané, že matke bola odňatá a zastavená výplata preddavkovo poskytovanej dávky a príspevkov v sume 138,30 eur mesačne od 1.2.2012 z dôvodu, že jej bolo priznané náhradné výživné. Ďalej z rozhodnutí Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 8.3.2012 mal súd preukázané, že matke bolo priznané náhradné výživné na maloletú U. vo výške 80,- eur mesačne od 1.11.2011 a na maloletého W. vo výške 70,- eur mesačne od 1.11.2011. Okrem toho poberá rodinné prídavky na dve deti vo výške 45,08 eura mesačne. Matka nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

Súd skúmal osobné a majetkové možnosti a schopnosti otca, ako aj odôvodnené potreby maloletých detí a dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodný. V danom prípade sa otec maloletých detí nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho schopnosti a možnosti sú dané zárobkovými možnosťami vo výkone trestu, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy alebo prípadu celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody. Súd mal preukázané, že otec je vo výkone trestu pre trestný čin sprenevery a nie je pracovne zaradený. Z toho dôvodu sú obmedzené jeho možnosti a schopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť v čase výkonu trestu. Ďalej mal súd preukázané, že otec aj pred nástupom výkonu trestu bol nezamestnaný a nemal žiadny príjem. Súd preto znížil vyživovaciu povinnosť otca na minimálnu sumu v zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine, ktorá v súčasnej dobe predstavuje sumu 26,- eur mesačne. Súd vyhovel návrhu otca na zníženie výživného od 1.11.2011, pretože otec si podal návrh dňa 7.11.2011.

Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ak sa zmenia pomery, môže súd i bez návrhu zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom pre maloleté dieťa podľa § 78 Zákona o rodine.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomná matka a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže otec podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plyní odo dňa jeho doručenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.