

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 9P/106/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224202458  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224202458.2

## Uznesenie

4 9P/106/2024

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov - matky: C. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX E., zastúpená JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, IČO: 42 129 532 a otca: C. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt D. XXXX/XX, XXX XX E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

2 9P/106/2024

- Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

2 9P/106/2024

1. Matka sa návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 31.07.2024, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala nahradiť súhlas na podanie žiadosti o zápis maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, do Materskej školy, G. XX, E., alternatívne do Materskej školy, H. XXX/X, I..

2. Matka uviedla, že maloletá aktuálne navštevuje Materskú školu G. XX, E., na základe súhlasu oboch rodičov. Rodičia hovorili o zmene materskej školy, avšak nevedia sa na nej zhodnúť. Otec trvá len na svojej jednej alternatíve. Otcom navrhovaná Materská škola B. XX J. C. K. E. - I. je pre matku neprijateľná, keďže je veľmi vzdialená od jej bydliska aj pracoviska. Nachádza sa v blízkosti bydliska otca. Dané by matke aj maloletej spôsobilo neprimerané ťažkosti pri každodennom odovzdávaní maloletej ráno do materskej školy aj preberaní poobede. Matke by trvalo 40 minút ranná dochádzka do tejto otcom vybranej materskej školy a ďalších 40 minút na dostavenie sa do pracoviska. Celkovo by sa jednalo o 1,5 hodiny strávenej len dopravou. Najväčším problémom je ranné odovzdávanie, keďže ako lekárka začína v práci už niečo po 07:00. Maloletá by musela neprimerane skoro vstávať už o 05:20 ráno, čo je pre maloletú veľmi vyčerpávajúce a nie je v jej záujme. Materskú školu, ktorú aktuálne navštevuje maloletú otvárajú už o 06:30 ráno, čiže matka stíha odovzdanie aj začiatok pracovnej doby. Matka navrhla návštevu Materskej školy J. I., kde má zistené, že by maloletú zobrali. Otec však nesúhlasí ani s tým, aby maloletá pokračovala v návšteve materskej školy na G. L.. Matka sa plánuje presťahovať do I.. V I. matka kontaktovala Materskú škola v I., H. L. XXX/X, ako predškolačku maloletú prijímú ak otec

podpíše prihlášku alebo súd nahradí jeho súhlas. Taktiež je dôležité, že keď je maloletá v starostlivosti otca, otec maloletú nevozí do materskej školy ale to zabezpečujú jeho rodičia, ktorý vlastní osobný automobil. Dieťa bude zbavené príliš skorého vstávania, čomu by bolo vystavené v prípade prijatia návrhu otca. Starý rodičia otca dovážajú maloletú do materskej školy až okolo 08:00. Ranná situácia s dopravou je tiež bezproblémová v oboch smeroch, keďže existuje vystavaný nový obchvat. Matka má za to, že pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť bude najvhodnejšie, aby maloletá ostala v materskej škole, ktorú aktuálne navštevuje. t. j. v materskej škole G. J. E.. Ako druhú alternatívu matka uvádza Materskú školu na H. J. I., čo predstavuje zrkadlovú situáciu pre otca ako otcov návrh materskej školy pre matku z hľadiska vzdialenosti. Do všetkých materských škôl by maloletú prijali iba súhlasom otca, otec však súhlas odmieta dať s výnimkou Materská škola B. XX J. I.. Matka navrhla celkovo štyri materské školy, otec všetky odmietol. Vzhľadom na plynutie času a blížiaci sa termín nástupu na povinné predprimárne vzdelávanie do materskej školy, ktoré začína pre maloletú 01.09.2024, existuje potreba okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. Pokusy dosiahnuť dohodu rodičia vyčerpali bez dosiahnutia kompromisu. Matka uvádza, že otec uviedol materskej škole G., ktorú aktuálne maloletá navštevuje, že už nesúhlasí s jej ďalším navštevovaním. Otec teda v prípade ak súd nevydá súhlas bude maloletú nosiť do Materskej školy J. I. a bude odmietať akúkoľvek inú materskú školu. Maloletá nemôže byť vedená v dvoch štátnych materských školách na Slovensku, čiže návšteva materskej školy A. G. by bola z tohto dôvodu znemožnená. Matka komunikovala s Materskou školou J. I. a žiadala ich o odhlásenie maloletej, na čo jej bolo uvedené že bez súhlasu otca dané nezrealizujú.

3. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky maloletej na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

4. Neodkladné opatrenie možno v zmysle § 324 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení.

5. Podľa § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ustanovenia § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 124 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

9. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

10. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

11. Súd v danom prípade nemal za osvedčenú a ani z obsahu spisu nezistil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletej navrhovanou matkou, formou nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Súdne rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností možno z mysle § 26 Zákona o rodine zmeniť, ak sa menia pomery. Zmenu pomerov na strane maloletého, resp. jeho rodičov ku ktorej došlo od času vyhlásenia ostatného rozhodnutia je potrebné preukázať.

13. V zmysle § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Zverením maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov rodičovské práva a povinnosti druhého

rodiča ostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. O bežných veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, ktorými je potrebné rozumieť záležitosti, ktoré vznikajú pri uspokojovaní každodenných potrieb dieťaťa, sú oprávnení rozhodovať obaja rodičia samostatne. Podstatné otázky týkajúce sa záležitostí dieťaťa musia byť vždy schválené oboma rodičmi. Podstatnou vecou je potrebné rozumieť nielen to, čo objektívne v právnom živote dieťaťa sa javí podstatné, ale aj to, čo je podstatné jednak pre rodiča a najmä pre dieťa. Ustanovenie § 35 Zákona o rodine obsahuje len demonštratívny výpočet podstatných záležitostí maloletého dieťaťa. Súd môže ako podstatnú vec posúdiť aj inú otázku. Pre posúdenie, či ide o vec bežnú alebo podstatnú, týkajúcu sa maloletého dieťaťa, je potrebné vyhodnotiť, či nezhoda rodičov v konkrétnej veci môže alebo nemôže zásadným spôsobom ohroziť skutočný záujem maloletého dieťaťa. Zápis dieťaťa do materskej školy je zjavne potrebné posudzovať ako podstatnú vec týkajúcu sa maloletého dieťaťa, o ktorej musia rozhodnúť obaja rodičia.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia je zásah súdu dočasného charakteru. Zápis dieťaťa do základnej školy je zásadnou otázkou, ktorá by nemala byť riešená prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, nakoľko v ňom nie je možné vzhľadom na krátku zákonnú lehotu vykonávať rozsiahlejšie dokazovanie potrebné na to, aby bolo dostatočne a hodnoverne zistené, čo je v najlepšom záujme maloletej. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia v danom prípade vylučuje aj skutočnosť, že maloletá môže navštevovať spádovú materskú školu, teda povinné predprimárne vzdelávanie maloletej bude zabezpečené.

15. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

2 9P/106/2024

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.