

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15P/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201864  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 11. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201864.3

## DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti Nemčekové, a to A., nar. XX.XX.XXXX, A. B., nar. XX.X.XXXX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, deti rodičov: matky - C. D., E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D., F. G. XXX/XX, otca - H. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. Nováky, t.č. bytom I. J., K. K. XXXX/XX, H., o zvýšenie výživného, o trovách konania, takto

### rozhodol:

I. Dopĺňa rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 15P/25/2023 - 34 zo dňa 3.7.2023 vo výrokovej časti o výrok č. IV. ktorý znie:

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ Okresný súd Prievidza rozhodol rozsudkom č.k. 15P/25/2023 - 34 z 03.07.2023 tak, že zvýšil vyživovaciu povinnosť otca H. D. u oboch maloletých detí, vyčíslil nedoplatok na výživnom a vyjadril zmenu doterajšieho rozhodnutia súdu o výživnom na obe maloleté deti.

2/ V dôsledku podaného odvolania zo strany otca bol spis predložený KS Žilina dňa 28.9. 2023. Dňa 12.10. 2023 Krajský súd Žilina vrátil vec ako predčasne predloženú z dôvodu, že súd nerozhodol v rozhodnutí vo veci samej o trovách prvoinštančného konania, pričom prikázal súdu rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

3/ Podľa § 2 ods. 1 CMP v spojitosti s § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

4/ V predmetnej veci súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom a rozhodol o trovách konania, pretože v rozsudku vo veci samej o nároku a o výške trov konania rozhodnuté nebolo.

5/ Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

6/ V predmetnej veci si právo na náhradu trov konania neuplatnil žiadny z účastníkov konania, ani kolízny opatrovník dieťaťa, trovy konania účastníkom preukázateľne nevznikli. Súd preto rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. V konaní neboli zistené žiadne okolnosti, pre ktoré by prichádza do úvahy iné rozhodnutie o trovách konania (§ 54, § 55 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).